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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

 **ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Οκτωβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας τoυ Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. Σταύρου Καλογιάννη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών: «Ρύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Οικονομικών κ. Χρήστος Σταϊκούρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί φορείς.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης(άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Ηλίας Πλασκοβίτης, Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος, Μαρίκα Φραγκάκη, μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ), Ιωάννης Χατζηθεοδοσίου, Πρόεδρος της Διοικητικής Επιτροπής του Επαγγελματικού επιμελητηρίου Αθηνών, Αναστάσιος Πανούσης, Πρόεδρος της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, Γεώργιος Μπούκης, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Συνεταιριστικών Τραπεζών Ελλάδας, Κωνσταντίνος Κόλλιας, Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, Γεώργιος Σταματογιάννης, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, Σεραφείμ Σωτηριάδης, Σύμβουλος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας και Δημήτριος Λυρίτσης, Σύμβουλος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, Ευάγγελος Κρητικός, Πρόεδρος της Εθνικής Ομοσπονδίας Ενώσεων Προστασίας Πολιτών-Δανειοληπτών-Καταναλωτών, Γεώργιος Καββαθάς, Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ), Βίκτωρ Τσιαφούτης, νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής» (ΕΚΠΟΙΖΩ), Χαράλαμπος Σεβαστίδης, Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Δημήτριος Βιτάλης, Αντιπρόεδρος της Ομοσπονδίας Βιοτεχνικών Σωματείων Αττικής, Παύλος Ραβάνης, Πρόεδρος της Διοικητικής Επιτροπής του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ), Αντώνιος Μέγγουλης, Διευθυντής και Νομικός Σύμβουλος της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ), Γεώργιος Χατζηνικολάου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών και Πρόεδρος του Δ.Σ. της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε., Χαρίκλεια Απαλαγάκη, Γενική Γραμματέας της ΕΕΤ, Φωτεινή Ιωάννου, Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής της ΕΕΤ για Θέματα Διαχείρισης Προβληματικών Δανείων.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Βλάχος, Σοφία Βούλτεψη, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σπυρίδων – Παναγιώτης (Σπήλιος), Ζωή (Ζέττα) Μακρή, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Μαρία Κομνηνάκα, Κωνσταντίνος Χήτας και Κρίτων – Ηλίας Αρσένης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα.

 Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Ρύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας».

Είμαστε στη δεύτερη συνεδρίαση, στην ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Θα καλέσω τους προσκεκλημένους να τοποθετηθούν. Έχουν το λόγο για τρία λεπτά. Παράκληση να τηρούμε το χρόνο. Στη συνέχεια θα τοποθετηθούν οι συνάδελφοι και θα ακολουθήσει ένας γύρος απαντήσεων από τους προσκεκλημένους.

Πριν ξεκινήσουμε θα δώσω το λόγο στον κ. Υπουργό, ο οποίος θέλει να κάνει μία ανακοίνωση.

Το λόγο έχει ο Υπουργός Οικονομικών, κ. Σταϊκούρας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω να ενημερώσω το Σώμα και τους συναδέλφους Βουλευτές για μία ανακοίνωση που βγήκε πριν από λίγο, κοινή ανακοίνωση, κοινή δήλωση των Υπουργείων Οικονομικών και του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων για την οικονομική στήριξη στις περιοχές που εντάσσονται στο επίπεδο «4» αυξημένου κινδύνου στο χάρτη υγειονομικής ασφάλειας και προστασίας από τη λοίμωξη για να είναι και εις γνώση και των συναδέλφων και της κοινωνίας τι ισχύει από σήμερα, με αφορμή την περίπτωση της Κοζάνης εχθές, για όλες τις περιοχές που είναι στο επίπεδο «4», που μπορεί να είναι δυνητικά στο επίπεδο «4» μελλοντικά.

Πρώτον, για το χρονικό διάστημα κατά το οποίο ισχύει η κήρυξη της Περιφερειακής Ενότητας σε επίπεδο «4», οι εργαζόμενοι επιχειρήσεων εργοδοτών που εδρεύουν ή έχουν υποκατάστημα στην εν λόγω Περιφερειακή Ενότητα και πλήττονται σημαντικά σύμφωνα με τη διευρυμένη λίστα ΚΑΔ του Απριλίου, το τονίζω, τη διευρυμένη λίστα ΚΑΔ του Απριλίου, δύναται να τεθούν σε προσωρινή αναστολή σύμβασης εργασίας και είναι δικαιούχοι αποζημίωσης ειδικού σκοπού, αναλογικά για το διάστημα που ορίζεται κατ’ ελάχιστο σε δεκατέσσερις ημέρες, υπολογιζόμενου ποσού πεντακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ (534 €). Για αυτό το χρονικό διάστημα καλύπτονται αναλογικά και οι πλήρεις ασφαλιστικές εισφορές, υπολογιζόμενες επί του ονομαστικού μισθού, από τον Κρατικό Προϋπολογισμό.

Για τις επιχειρήσεις που κλείνουν με εντολή Δημόσιας Αρχής, αναστέλλεται υποχρεωτικά η σύμβαση εργασίας των εργαζομένων και για όσο διάστημα ισχύει η αναστολή οι απολύσεις είναι άκυρες.

Οι επιχειρήσεις για ισόχρονο διάστημα, μετά την άρση της αναστολής, υποχρεούνται να διατηρήσουν τον ίδιο αριθμό εργαζομένων.

 Δεύτερον, για τους ελεύθερους επαγγελματίες, αυτοαπασχολούμενους και ιδιοκτήτες των επιχειρήσεων που απασχολούν έως 20 άτομα που έχουν έδρα σε Περιφερειακή Ενότητα που εντάσσεται στο επίπεδο «4» και πλήττονται σημαντικά, σύμφωνα με τη διευρυμένη λίστα ΚΑΔ Απρίλιου, συμπεριλαμβανομένων των επιστημονικών κλάδων, δίνεται αποζημίωση ειδικού σκοπού ύψους 534€ σε μηνιαία βάση. Σε περίπτωση που η διάρκεια παραμονής στο επίπεδο «4» της Περιφερειακής Ενότητας είναι 14 ημέρες ή λιγότερο, η αποζημίωση του μηνός ανέρχεται σε 300 ευρώ.

Τρίτον, για τις επιχειρήσεις που έχουν έδρα σε Περιφερειακή Ενότητα που εντάσσονται στο επίπεδο «4» για τουλάχιστον 14 ημέρες και πλήττονται σημαντικά με την διευρυμένη λίστα ΚΑΔ Απρίλιου, συμπεριλαμβανομένων επιστημονικών κλάδων, δίνεται δυνατότητα αναστολής της καταβολής του ΦΠΑ, πληρωτέου τον εν λόγω μήνα, μέχρι τις 30 Απρίλιου του 2021. Η εν λόγω οφειλή θα αποπληρωθεί σε 12 δόσεις με μηνιαίο επιτόκιο ή 24 δόσεις με επιτόκιο 2,5% από τον Μάιο του 2021 και έπειτα.

 Τέταρτον, οι επιχειρήσεις που έχουν έδρα σε Περιφερειακή Ενότητα που εντάσσεται στο επίπεδο «4» για τουλάχιστον 14 ημέρες και πλήττονται σημαντικά, σύμφωνα με τη διευρυμένη λίστα ΚΑΔ Απρίλιου, συμπεριλαμβανομένων επιστημονικών κλάδων, δικαιούνται υποχρεωτική μείωση ενοικίου, κατά 40%, στα επαγγελματικά τους ακίνητα. Το ίδιο ισχύει και για την κύρια και φοιτητική κατοικία των εργαζομένων που τίθενται σε αναστολή.

Για τους ιδιοκτήτες που εκμισθώνουν ακίνητα στις επιχειρήσεις αυτές και για τους ανωτέρω εργαζόμενους, συμψηφίζεται το ένα τρίτο της ζημίας με τις φορολογικές υποχρεώσεις.

 Πέμπτον, στην «Επιστρεπτέα Προκαταβολή 4» που θα δοθεί τον μήνα Δεκέμβριο για όλες τις επιχειρήσεις που έχουν έδρα σε Περιφερειακή Ενότητα που βρίσκονται από τον Αύγουστο και έπειτα για τουλάχιστον 14 ημέρες στο επίπεδο «4» δεν επιστρέφεται το 50% της εν λόγω επιστρεπτέας προκαταβολής.

Επιπλέον, για όλες τις επιχειρήσεις που έχουν έδρα σε Περιφερειακή Ενότητα που βρίσκεται από τον Αύγουστο και έπειτα για τουλάχιστον 14 ημέρες στο επίπεδο «3» ή σε καθεστώς ειδικών περιοριστικών μέτρων, δεν επιστρέφεται το 30% της εν λόγω επιστρεπτέας προκαταβολής.

Τέλος, έκτον και θέλω να ευχαριστήσω την Ελληνική Ένωση Τραπεζών, μιλήσαμε εχθές το βράδυ, συνεχίζεται η αναστολή πληρωμής δόσεων δανείων με βάση τη διευρυμένη λίστα ΚΑΔ.

Αυτή είναι η ενημέρωση που ήθελα να κάνω μετά από τις χθεσινές Κυβερνητικές αποφάσεις για όλες τις περιοχές που δυνητικά βρεθούν και εύχομαι να μην βρεθεί καμία άλλη περιοχή, στο επίπεδο «4» του αυξημένου κινδύνου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ, για την τοποθέτησή σας.

Περνάμε στους προσκεκλημένους.

 Τον λόγο έχει ο κύριος Ηλίας Πλασκοβίτης, Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος.

**ΗΛΙΑΣ ΠΛΑΣΚΟΒΙΤΗΣ (Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος):** Θα ήθελα να πω ότι από πλευράς Τράπεζας Ελλάδας, θεωρούμε ότι είναι ένα νομοσχέδιο θετικό, τόσο για τα πιστωτικά ιδρύματα, όσο και για τους οφειλέτες και την οικονομία γενικότερα.

 Η απαλλαγή των οφειλετών από το υπερβάλλον χρέος, μετά τη ρευστοποίηση της περιουσίας τους, είναι μια μείζων καινοτομία, κατ’ εφαρμογή, άλλωστε, σχετικής Κοινοτικής Οδηγίας.

 Προσφέρει στον πτωχεύσαντα οφειλέτη τη δυνατότητα μιας νέας αρχής, ένα νέο ξεκίνημα.

Δεύτερον, η εισαγωγή του μόνιμου Εξωδικαστικού Μηχανισμού για τη συλλογική ρύθμιση οφειλών, δίνει τη δυνατότητα, τόσο σε ληξιπρόθεσμες, όσο και σε ενήμερους οφειλέτες που, όμως, έχουν υποστεί μείωση της δυνατότητας αποπληρωμής των χρεών τους να ρυθμίσουν τις συνολικές οφειλές τους, έναντι τραπεζών και δημοσίου, κατά τρόπο που να αντιστοιχεί στις οικονομικές τους δυνατότητες.

Τρίτον, η προστασία των στεγαστικών αναγκών όσων δεν μπορούν να αποπληρώσουν το στεγαστικό τους δάνειο για την κύρια κατοικία τους, μέσω του Φορέα Εξαγοράς και Επαναμίσθωσης για 12 έτη της κατοικίας τους, καθώς και η πρόβλεψη επιδότησης του μισθώματος για ευάλωτους οφειλέτες, είναι, επίσης στα θετικά του νομοσχεδίου.

 Παράλληλα, με σειρά μεταρρυθμίσεων, επιδιώκεται η απλοποίηση και η επιτάχυνση των διαδικασιών πτώχευσης και των διαδικασιών εξυγίανσης επιχειρήσεων, κάτι απαραίτητο, λόγω των μεγάλων καθυστερήσεων που καταγράφονται έως τώρα με το ισχύον νομικό πλαίσιο.

Θα ήθελα, επίσης να σημειώσω ότι έχουν ενταχθεί επαρκείς διατάξεις για τον έλεγχο και αποτροπή κατάχρησης των ευνοϊκών προβλέψεων του νομοσχεδίου από στρατηγικούς κακοπληρωτές και έτσι περιορίζεται ο ηθικός κίνδυνος που λειτουργεί αρνητικά για τους συνεπείς οφειλέτες.

Ειδικότερα, για τα πιστωτικά ιδρύματα η απλοποίηση και επιτάχυνση των διαδικασιών πτώχευσης και εξυγίανσης επιχειρήσεων, των μη βιώσιμων, τουλάχιστον, από αυτές, καθώς και η εξάλειψη των παραγόντων που οδηγούν σε εσκεμμένη μη συμμόρφωση προς τις συμβατικές υποχρεώσεις, αποτελούν ζητήματα καθοριστικά - θα ήθελα, να το τονίσω αυτό - για την κεφαλαιακή επάρκεια των τραπεζών και, βεβαίως, για την ικανότητά τους να χρηματοδοτούν την οικονομία.

Θα πρέπει, όμως, να επισημάνουμε ότι η εμπειρία από το παρελθόν έχει δείξει ότι τυχόν αστοχίες δεν προέρχονται τόσο από λάθος διατάξεις, αλλά από αδυναμίες στο σύστημα εφαρμογής τους και το παρόν νομοσχέδιο δεν αποφεύγει αυτόν τον κίνδυνο, δεδομένου ότι περιλαμβάνει διαδικασίες και προθεσμίες ιδιαίτερα απαιτητικές για τη Δημόσια Διοίκηση, το δικαστικό σύστημα και τις τράπεζες. Αυτή θα έλεγα είναι η κύρια ανησυχία μας.

Τέλος, η παραπομπή κρίσιμων ρυθμίσεων σε σειρά υπουργικών αποφάσεων που δεν είναι ακόμα γνωστές, προκαλούν μια σχετική ανασφάλεια, ως προς το πώς τελικά θα διαμορφωθούν οι σχετικές προβλέψεις του νομοσχεδίου και για αυτό θα θέλαμε και παρακαλούμε η διαβούλευση του Υπουργείου Οικονομικών με τους εμπλεκόμενους φορείς και με την Τράπεζα της Ελλάδος, βεβαίως, να καλύψει και το περιεχόμενο αυτών των υπουργικών αποφάσεων.

Αυτά έχω, να πω κ. Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ. Είμαι στη διάθεσή σας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ και εμείς τον κ. Πλασκοβίτη.

Το λόγο έχει τώρα η κυρία Μαρίκα Φραγκάκη, μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

**ΜΑΡΙΚΑ ΦΡΑΓΚΑΚΗ (μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής του Γενικού Συμβουλίου του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Θα ήθελα, να πω εκ μέρους του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, μέλημα του οποίου είναι η συνδρομή στη διατήρηση της χρηματοπιστωτικής σταθερότητας σε όφελος του δημόσιο συμφέρον, ότι κρίνουμε συνολικά το νομοσχέδιο ως μια ορθή νομοθετική πρωτοβουλία.

Πράγματι, παρέχει ένα ενιαίο πλαίσιο. Κωδικοποιεί και απλοποιεί διαδικασίες, οι οποίες δημιουργήθηκαν την τελευταία δεκαετία, καθώς διογκώθηκε το πρόβλημα των μη εξυπηρετούμε των δανείων. Έχουμε καταθέσει, ήδη, κάποιες προτάσεις και παρατηρήσεις στο Υπουργείο και θα ήθελα πάρα πολύ συνοπτικά, να αναφερθώ σε αυτές.

Καταρχήν, σε ό,τι αφορά στην περίμετρο, δηλαδή, ποια φυσικά πρόσωπα μπορούν, να ενταχθούν στον εξωδικαστικό μηχανισμό, όντας, όμως, ενήμερα ως προς το δανεισμό τους. Η δικιά μας ανησυχία ήταν, ότι θα πρέπει τα άτομα αυτά, να έχουν πράγματι ανάγκη της στήριξης του νόμου και τον ευεργετημάτων που παρέχει. Υπάρχει, πράγματι, τελικά, μια διατύπωση στο νόμο, η οποία αναφέρεται στα φυσικά πρόσωπα, που έχουν μεν εξυπηρετούμενες οφειλές, αλλά προκειμένου να ενταχθούν, θα πρέπει, να έχουν μείωση των εισοδημάτων τους ή αύξηση των δαπανών, έτσι ώστε, να επιδεινώνεται η κανονική μίσθωση κατά 20% ή περισσότερο. Συνεπώς, αυτή η παρατήρησή μας διαπιστώνουμε, ότι έχει καλυφθεί.

Μια άλλη παρατήρηση είναι το θέμα του ποιος χαρακτηρίζεται ως «έχων εμφανή αδυναμία πληρωμής οφειλών», η λεγόμενη «unlikely to pay», η «u.t.p.». Είναι μια κατηγορία, η οποία εάν ενταχθεί στα μη εξυπηρετούμενα ανοίγματα των τραπεζών, έχουν μια αρνητική συνέπεια για τον όγκο των μη εξυπηρετούμενων ανοιγμάτων και κατ’ επέκταση για την κεφαλαιακή επάρκεια.

Συνεπώς, δε θα πρέπει, όποιος είναι ενήμερος και μπαίνει στον εξωδικαστικό μηχανισμό, να θεωρείται ότι «αποτελεί μια περίπτωση, που θα πρέπει στη συνέχεια, να κατηγοριοποιηθεί μέσα στα ανοίγματα τα μη εξυπηρετούμενα». Αυτό είναι μια ανησυχία, που έχουμε.

Επίσης, κάτι που είπε ο κ. Πλασκοβίτης και θα συμφωνήσω απόλυτα, προκειμένου να εφαρμοστεί ο νόμος αυτός - ο οποίος, πράγματι, συμμαζεύει μια κατάσταση αρκετά σκόρπια - θα πρέπει, να υπάρξει ο συντονισμός εκείνος μεταξύ διαφόρων φορέων, που είναι και από το Δημόσιο Τομέα και από τον Ιδιωτικό Τομέα, έτσι ώστε να μπορέσει, να τεθεί, ουσιαστικά, σε εφαρμογή με την έναρξη του νόμου. Αναφέρομαι, δηλαδή, στο θέμα του τρόπου πτωχεύσεων, τη λειτουργία του φορέα ανάπτυξης ακινήτων, τη λειτουργία της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, που είναι αρκετά δύσκολο πράγμα. Έχει διαπιστωθεί στο παρελθόν, όταν πρωτοσυστάθηκε η διαδικασία της εξωδικαστικής αντιμετώπισης των μη εξυπηρετούμενων δανείων, ότι η πλατφόρμα δεν είναι απλό πράγμα και θα χρειαστεί ιδιαίτερη προσοχή και μέριμνα.

Σε άλλες παρατηρήσεις μας και πάλι θα συμφωνήσω με την Τράπεζα της Ελλάδος σχετικά με το θέμα των προσφύγων στη δικαιοσύνη. Η εμπειρία μάς λέει ότι είναι χρονοβόρες διαδικασίες και, τελικά, μπορεί, να έχουν και το αντίθετο αποτέλεσμα και για τους οφειλέτες και για το σκοπό της τακτοποίησης του θέματος. Θέλει μεγάλη προσοχή και εκεί.

Τέλος, ο καινούργιος νόμος αυτός θα έχει μια μακροχρόνια επιτυχία και για να γίνει αυτό, θα χρειασθεί η συνεχής συστηματική παρακολούθηση και μελέτη της εξέλιξης και των πρακτικών αποτελεσμάτων, έτσι ώστε να γίνονται και οι απαραίτητες προσαρμογές, όταν πρέπει και όπου πρέπει.

Αυτά σύντομα και σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς κυρία Φραγκάκη.

Το λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Χατζηθεοδοσίου, Πρόεδρος της Διοικητικής Επιτροπής του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΤΖΗΘΕΟΔΟΣΙΟΥ (Πρόεδρος Διοικητικής Επιτροπής του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών):** Αξιότιμε κ. Πρόεδρε, κ. Υπουργέ, βουλευτές, συνάδελφοι, ως Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών, του μεγαλύτερου επιμελητηρίου της χώρας, εκπροσωπώντας περισσότερες από 150.000 μικρομεσαίες επιχειρήσεις και επαγγελματίες θα αναφερθώ επιγραμματικά στη θέση του επιμελητηρίου μας σχετικά με το νομοσχέδιο, για το οποίο συζητάμε.

Τα σημάδια, κύριοι συνάδελφοι, από την πρωτοφανή οικονομική κρίση που πέρασε η χώρα, είναι ακόμα ορατά και, μάλιστα, προστίθεται κι αυτό από την ύφεση που έφερε η πανδημία.

Οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις και οι επαγγελματίες, τα μεγάλα θύματα των εξελίξεων στην οικονομία μας τα τελευταία χρόνια, βρέθηκαν σε εξαιρετικά δυσμενή θέση. Για να μην κρυβόμαστε πολλοί πτώχευσαν, απλώς, δεν υπήρξε και η τυπική επιβεβαίωση λόγω των πολλών χρονοβόρων διαδικασιών και του άναρχου τοπίου, που επικρατούσε.

Το νομοσχέδιο έρχεται, να επιταχύνει τις διαδικασίες, ώστε να μην παραμείνει κάποιος εγκλωβισμένος, ενώ έπρεπε, να έχει πτωχεύσει. Όμως, προκύπτουν πάρα πολλά ερωτήματα, για το κατά πόσο στηρίζονται, τελικά, οι μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, αλλά και οι επαγγελματίες που βιώνουν μια τρομερή πίεση.

Αναφορικά με την έγκαιρη προειδοποίηση, όπως ορίζει το άρθρο 1, το ΕΕΑ είναι έτοιμο, να ανταποκριθεί στην εντολή της Πολιτείας και να υποστηρίξει αποτελεσματικά τα χιλιάδες μέλη του, καθώς είναι το μοναδικό επιμελητήριο, που έχει ήδη εργασθεί 2 χρόνια πάνω στην έγκαιρη προειδοποίηση κι έχει συμβάλει στη διαμόρφωση της ευρωπαϊκής πολιτικής. Μάλιστα, προτιθέμεθα, να μεταλαμπαδεύσουμε τη γνώση μας σε όλα τα επιμελητήρια της Ελλάδας. Προφανώς, όμως, τα επιμελητήρια θα χρειασθούν οικονομική ενίσχυση, την υποστήριξη που ορίζει ο νόμος, καθώς πλέον οι συνδρομές δεν είναι υποχρεωτικές.

Το άρθρο 77 παράγραφος 2 ορίζει ως ποσό κατώτατο για την πτώχευση τη μη εξυπηρετούμενη οφειλή ύψους 30.000 €. Δηλαδή, 30.000 € για το εμπορικό κατάστημα και 30.000 € για την βιομηχανία με τους 400 εργαζόμενους.

Προτείνουμε κλιμάκωση ανάλογα με το μέγεθος της επιχείρησης και οπωσδήποτε μεγαλύτερο ποσό των 30.000 € ως κατώφλι τουλάχιστον, για τα επόμενα δύο χρόνια. Επικροτούμε κύριε Πρόεδρε, τον διαχωρισμό των πτωχεύσεων, ανάλογα με το αιτιολογικό της επιχείρησης και την εξέταση των μικρών πτωχεύσεων από τα ειρηνοδικεία. Όμως, αν δεν ενισχυθούν τα ειρηνοδικεία, θα έχουμε αναμονή πολλών ετών για την εκδίκαση της πτώχευσης και τα ανάλογα αποτελέσματα.

Στο άρθρο 92, ορίζεται, ότι στην αρχή της πτώχευσης, θα προσδιοριστεί τι ποσό θα δίνει ο πτωχός, έναντι των οφειλών για το διάστημα ως την απαλλαγή του. Μάλιστα, ορίζει ο νόμος, ότι αν δεν καταφέρει να πληρώνει όπως το πλάνο, θα ακυρωθεί και η απαλλαγή του. Όμως, δεν μπορούμε να καταλάβουμε, πώς ένας επιχειρηματίας, ο οποίος πέφτει έξω και σταματά η επιχείρησή του, μπορεί να προσδιορίσει το μελλοντικό του εισόδημα. Από τη μια η αγορά εργασίας πιθανών να μην τον υποδεχθεί ως εργαζόμενο και απ’ την άλλη, δεν μπορεί να ανοίξει πάλι επιχείρηση. Επιπλέον, η υποχρέωση καταβολής μέρους του εισοδήματος του για τρία χρόνια, ισοδυναμεί ουσιαστικά με χαρακτηρισμό ως δόλιο, γιατί όταν κρίνεται χωρίς δόλο και όταν χάνει την περιουσία του, δεν μπορεί να λες, ότι του προσφέρεις 2η ευκαιρία, ζητώντας του επί τέσσερα χρόνια ουσιαστικά, να εργάζεται για το τίποτα.

Τέλος, αναφορικά με το σημείο αυτό, θα πρέπει φορολογικά να λυθεί το ζήτημα της μη φορολόγησης των ποσών που ο πτωχός υποχρεούται να δώσει στην πτωχευτική περιουσία του για το μελλοντικό του εισόδημα. Δεν γίνεται να του τα παίρνεις όλα και να τον φορολογείς επιπλέον.

Αναφορικά κύριε Πρόεδρε, για το μέρος 3, κεφάλαιο δ΄ που αφορά τους συνδίκους υπό πτώχευσης, το ΕΕΑ ζητά εδώ και χρόνια την αρτιότερη υποστήριξη και τον αποτελεσματικό έλεγχο της εργασίας του συνδίκου και προτείνει να αποτελέσει η ΕΓΔΙΧ τη πλατφόρμα η οποία θα πράττει τα ανωτέρω σε σχέση με το σύνδικο. Επίσης, το σημαντικό ζήτημα για τους συνδίκους, είναι να εξασφαλιστεί η αμοιβή των συνδίκων και σε κάθε περίπτωση ακόμη κι αν δεν επαρκεί η περιουσία της επιχείρησης.

Το άρθρο 148, ορίζει, ότι εάν ο σύνδικος διαπιστώνεται, ότι δουλεύει σαν δόλιος, του κάνει μήνυση. Αυτό δεν επαρκεί. Η θέση μας είναι ξεκάθαρη, ότι αν διαπιστωθεί ο δόλος του οφειλέτη, θα πρέπει να λυθούν άμεσα πολύ σοβαρά ποινικά και αστικά μέτρα, ούτως ώστε να διαχωριστεί ο δόλιος από τον μη δόλιο.

Το άρθρο 192, αφορά ουσιαστικά την 2η ευκαιρία, περιγράφοντας τη διαδικασία και τους όρους απαλλαγής. Το ΕΕΑ έχει ασχοληθεί με το ζήτημα από το 2013 και φωνάζει για πραγματική και άμεση 2η ευκαιρία στους μη δόλιους. Θεωρούμε λοιπόν, τα 3 χρόνια συν 1 χρόνο, δηλαδή, 4χρόνια συνολικά, εκτός πραγματικότητας για την εποχή μας. Δεκάδες χιλιάδες συνάδελφοι, έχουν πέσει έξω, έχουν χάσει τα πάντα, έχουν αποκλειστεί και τους ζητάμε να περιμένουν 4 χρόνια ακόμη για να επιστρέψουν στην κανονικότητα. Πρέπει λοιπόν, να υπάρξει μεταβατική περίοδο 2 ετών, εντός της οποίας η απαλλαγή θα επέρχεται σε 12 μήνες για τους μη δόλιους.

Το άρθρο 194, αναφέρεται στις οφειλές από δόλο, για τις οποίες δεν απαλλάσσεται ο φτωχός. Πρέπει να γίνει ξεκάθαρο, ότι δεν αφορούν τις τυπικές δόλιες οφειλές, όπως επιταγές και λοιπά.

Επικροτούμε το άρθρο 195 για την απαλλαγή των νομικών προσώπων, όμως διαφωνούμε με τον περιορισμό για απαλλαγή μόνο για τις οφειλές που δημιουργήθηκαν εντός της ύποπτης περιόδου ή 12 μήνες πριν. Η πείρα μας διδάσκει, ότι μέσα στην κρίση η πλειοψηφία των οφειλών, δημιουργήθηκε αρκετό καιρό πριν και οι νόμιμοι εκπρόσωποι έχουν κάνει τεράστιες προσπάθειες για να τις διευθετήσουν. Ζητάμε μεταβατική περίοδο 2 ετών κατά την οποία η απαλλαγή από τις οφειλές των νόμιμων εκπροσώπων, θα αφορά όλες τις οφειλές του νομικού προσώπου.

Αναφορικά με τις μεταβατικές διατάξεις απ’ το άρθρο 263, παράγραφο 5. Ορίζει, ότι οι ρυθμίσεις για απαλλαγή του άρθρου 192, ισχύουν μόνο για τις εκκρεμείς πτωχεύσεις μετά την 01/01/2019. Το θεωρούμε λάθος και προτείνουμε να ισχύσουν οι ρυθμίσεις για την απαλλαγή για όλες τις εκκρεμείς πτωχεύσεις, αλλά και για την ειδική πρόβλεψη για τις ολοκληρωμένες πτωχεύσεις που προέκυψαν από την κρίση.

Τέλος, αναφορικά για τις ρυθμίσεις για τους ευάλωτους οφειλέτες. Θεωρούμε αδιανόητο καταρχήν να εξαιρούνται οι έμποροι και οι ελεύθεροι επαγγελματίες και να χάνουν το σπίτι τους, την ώρα που προστατεύονται όλοι οι υπόλοιποι Έλληνες πολίτες. Θεωρούμε, ότι πρέπει να αυξηθούν τα όρια αξίας της κατοικίας που προστατεύει ο νόμος και επίσης, να προσδιοριστεί ξεκάθαρα, ότι το ενοίκιο, το οποίο θα πρέπει να καταβάλλει ο πτωχευμένος, να είναι τέτοιο, ώστε να μπορεί πραγματικά να μείνει στο σπίτι του και στο μέλλον να καταφέρει να το αποκτήσει και πάλι.

Κύριε Πρόεδρε, ελπίζουμε, ότι με όλη αυτή την φιλοσοφία που αναπτύξαμε, ο Υπουργός θα λάβει υπόψη του, ότι ο πτωχευτικός νόμος, θα πρέπει να αποτελέσει αφετηρία για να μπορέσουν να ξαναλειτουργήσουν οι επιχειρήσεις. Απαιτείται, δηλαδή, μία χρυσή τομή, ώστε να μπει τάξη, αλλά και να έχουν προοπτικές επιβίωσης όσοι πτωχεύσουν. Διαφορετικά, θα δούμε έκρηξη της παραοικονομίας και της αδήλωτης εργασίας. Αν νομοθετηθούν ως έχει όσα περιλαμβάνονται στο νομοσχέδιο, τότε μιλάμε για την ταφόπλακα δεκάδων χιλιάδων επιχειρήσεων και επαγγελματιών, που ενώ υπήρχε η δυνατότητα να διασωθούν, αφέθηκαν στη τύχη τους.

Είμαστε οι πρώτοι που ζητάμε να εντοπιστούν και να έχουν τις ανάλογες συνέπειες οι δολίως πτωχεύσαντες. Μην καταδικάσουμε όμως, όσους πτώχευσαν χωρίς κανένα δόλο. Μην καούν και τα χλωρά, μαζί με τα ξερά. Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε. Επανέρχομαι στον κύριο Πανούση, τον Πρόεδρο της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις. Κύριε Πανούση, έχετε το λόγο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΝΟΥΣΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις):** Καλημέρα κύριε Πρόεδρε, κ.κ. Βουλευτές. Σας ευχαριστώ πρώτα απ’ όλα για την ευκαιρία που μας δίνετε να παρουσιάσουμε τις θέσης της της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, για ένα νομοσχέδιο μείζονος σημασίας.

Ο υπό συζήτηση νόμος, καλείται να αντιμετωπίσει ένα πρόβλημα κρίσιμο για τη δυνατότητα χρηματοδότησης της οικονομίας. Βραχυπρόθεσμα, γιατί συνδέεται με την απελευθέρωση των τραπεζών από το βάρος του αποθέματος των λεγόμενων κόκκινων δανείων. Μεσοπρόθεσμα, καθώς οι νέες συνθήκες της πανδημίας αναγκαστικά θα οδηγήσουν στη δημιουργία νέων μη εξυπηρετούμενων δανείων, αλλά και μακροπρόθεσμα, καθώς το νέο θεσμικό πλαίσιο θα επηρεάσει καθοριστικά και σε βάθος χρόνου την κουλτούρα πληρωμών στη χώρα μας.

Η ύπαρξη εξειδικευμένων εταιρειών διαχείρισης δανείων, αποτελεί ένα σημαντικό διαφοροποιητικό παράγοντα σε σχέση με την περίοδο της οικονομικής κρίσης. Η έγκαιρη και αποτελεσματική διαχείριση των καθυστερήσεων ήδη από την αρχική τους φάση, θα συμβάλει ώστε να μην πεινάσουν, όπως συνέβη παλαιότερα και επομένως να μην δημιουργηθεί μία νέα γενιά κόκκινων δανείων που θα βαρύνει για χρόνια την οικονομία.

Ο νέος κώδικας, αποτελεί ορόσημο από θεσμική και οικονομική άποψη. Πρώτον. Λόγω της σημασίας του προβλήματος των μη εξυπηρετούμενων δανείων και δεύτερον, αλλά εξίσου σημαντικό, επειδή ενοποιεί και κωδικοποιεί ρυθμίσεις, σε ένα πεδίο που μέχρι σήμερα η αποσπασματικότητα των παρεμβάσεων, υπονόμευε τη λειτουργικότητα τους. Σειρά ρυθμίσεων προς τον ψήφιση κώδικα, έχουν θετικό πρόσημο. Επιτάχυνση και απλοποίηση δικαστικών διαδικασιών, αναγνώριση και προστασία εμπράγματων δικαιωμάτων σε ασφαλισμένων πιστωτών, δημιουργία ενιαίου ηλεκτρονικού αρχείου πτωχεύσεων και λοιπά. Πολύ σημαντικό επίσης, είναι η διασύνδεση με τις ηλεκτρονικές βάσεις της φορολογικής διοίκησης και των τραπεζών, με στόχο την άντληση ορθής και ακριβούς πληροφόρησης για την πραγματική οικονομική κατάσταση του οφειλέτη. Η τελευταία αυτή πρόνοια του κώδικα, αναγνωρίζει τη σημασία της διευκόλυνσης των όντως αφερέγγυων πιστωτών και τον διαχωρισμό τους από τους στρατηγικούς κακοπληρωτές. Η διάκριση αυτή είναι κρίσιμη στην πράξη, για αυτό θα ξεκινήσω από εδώ την παρουσίαση των πεδίων εκείνων που εμείς θεωρούμε, ότι όχι απλώς επιδέχονται, αλλά χρήζουν βελτιώσεων κατά την κοινοβουλευτική διαδικασία για την ψήφιση του κώδικα.

Το πρώτο σημείο, αφορά τις προβλέψεις για τον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης. Τα κρίσιμα σημεία, αφορούν πρώτον, ποιες οφειλές μπορούν να υπαχθούν σε αυτόν και δεύτερον, τις δικλείδες ασφαλείας, ώστε να μην αξιοποιηθεί, παρά την πρόθεση του νομοθέτη, από τους κακοπληρωτές για την αποφυγή των υποχρεώσεών τους όπως έχουμε δει να συμβαίνει στο παρελθόν. Με την παρούσα διατύπωση του κώδικα, όπως εισάγεται, αίτηση εισαγωγής στον εξωδικαστικό μηχανισμό μπορεί να υποβάλει μια ιδιαιτέρως μεγάλη περίμετρος οφειλετών, είτε φυσικά, είτε νομικά πρόσωπα. Είτε οι οφειλές είναι σε καθυστέρηση, είτε έχουν ρυθμιστεί. Είτε εξυπηρετούνται κανονικά, -και αυτό ανεξάρτητα από την οικονομική τους κατάσταση- είτε γιατί έχουν πραγματική αδυναμία, είτε είναι πιθανώς αφερέγγυοι. Δεν υπάρχει η παραμικρή αμφιβολία, ότι με μια τέτοια περίμετρο, θα γίνει ευρεία χρήση, με αποτέλεσμα να πουν σε αχρείαστη ρύθμιση, ενήμεροι οφειλέτες και να ξανά ξεκινήσει η διαδικασία ρύθμισης για ήδη ρυθμισμένες οφειλές. Επιπλέον, η υποβολή αίτησης, δύναται να οδηγήσει σε αναστολή συγκεκριμένων ενεργειών αναγκαστικής εκτέλεσης. Μια ρύθμιση που μπορούν να χρησιμοποιήσουν οι στρατηγικοί κακοπληρωτές, για να μεταθέσουν άλλη μια φορά στο μέλλον, την εκπλήρωση υποχρεώσεων που μπορούν αλλά αρνούνται να εκπληρώσουν.

Τα παραπάνω, ενδέχεται να σημάνουν πιθανή υποτροπή των σχετικών οφειλών ως προς την εποπτική τους αντιμετώπιση, αλλά είναι θέμα που πρέπει να δουν οι τράπεζες με την τράπεζα της Ελλάδος. Προτείνουμε επομένως, τη θέσπιση πρόσθετων κριτηρίων υπαγωγής στον εξωδικαστικό μηχανισμό.

Στο υπόμνημά μας, έχουμε προτάσεις που κατατείνουν στη λειτουργία του, υπέρ όσων εμφανίζουν πραγματικά πιθανή αφερεγγυότητα και τεκμηριώνεται, ότι αδυνατούν να πληρώσουν τις υποχρεώσεις τους. Εστίαση των κριτηρίων, ώστε να καταλαμβάνουν αποκλειστικά όσους ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα, θα υπογραμμίσει την πρόθεση του νομοθέτη, θα διαφυλάξει τον ουσιαστικό στόχο του εξωδικαστικού μηχανισμού που είναι η προστασία βιώσιμων επιχειρήσεων και θέσεων εργασίας και όχι η αντιμετώπιση της υπερχρέωσης των καταναλωτών.

Ένα ειδικότερο, αλλά όχι λιγότερο σημαντικό ζήτημα, αποτελεί ο προβλεπόμενος αλγόριθμος, το λεγόμενο υπολογιστικό εργαλείο, για την αυτόματη πρόταση ρύθμισης των οφειλών στο πλαίσιο του εξωδικαστικού μηχανισμού.

Ακόμα και αν είναι εφικτός ένας τέτοιος αλγόριθμος, ο στόχος του είναι η διευκόλυνση για πολύ μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις. Οι μεγάλες επιχειρήσεις και οι μεγάλες οφειλές, απαιτούν ad hoc λύσεις ρύθμισης. Για το λόγο αυτό προτείνουμε την θέσπιση πλαφόν για το ύψος των οφειλών, στις οποίες θα εφαρμόζεται αυτοματοποιημένη διαδικασία.

Ως προς το σκέλος του χρόνου που απαιτείται για την απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη του, η ρύθμιση προηγούμενων νομοθετημάτων για τριετή χρόνου απαλλαγής - όπως προβλέπει σήμερα ο νόμος Κατσέλη - αποτελεί μια ισορροπημένη προσέγγιση, που μπορεί να υιοθετηθεί από τον νέο κώδικα.

Αυτή είναι η κρατούσα πρακτική και σε άλλες χώρες της ευρωπαϊκής ένωσης, όπου κατά κανόνα η απαλλαγή του οφειλέτη προϋποθέτει την παρέλευση, τουλάχιστον, τριετίας από την κήρυξη της πτώχευσης.

Όλα τα παραπάνω αφορούν στον κώδικα, όμως τελικά η Bουλή θα κρίνει και θα ψηφίσει. Η τελική επιτυχία, όμως, μιας νομοθετικής παρέμβασης, που δεν κρίνεται αποκλειστικά από το περιεχόμενό της, αλλά εξίσου και καθοριστικά από την αποτελεσματική εφαρμογή της.

Επιτρέψτε μου να υπενθυμίσω, ότι ο ν.3869 - ο λεγόμενος νόμος Κατσέλη - δεν έπασχε στις προθέσεις, ούτε στην στόχευση. Στην πράξη όμως, δημιούργησε τεράστια προβλήματα στο τραπεζικό σύστημα. Υπονόμευσε σε βάθος δεκαετίας την κουλτούρα πληρωμών στη χώρα μας, κλόνισε τάση εναλλακτικά ήθη και αποτέλεσε ασφαλές καταφύγιο, όχι μόνον σε εκείνους που επεδίωκε να προστατεύσει, αλλά και σε πλήθος κακόβουλων και αντικοινωνικών συμπεριφορών, διογκώνοντας τον αριθμό των στρατηγικών κακοπληρωτών, σε βαθμό που να τορπιλίζουν την υγιή οικονομική δραστηριότητα στην Ελλάδα.

Όσο κρίσιμη, επομένως, είναι η ψήφιση του κώδικα με τις κατάλληλες προσαρμογές, άλλο τόσο είναι και η ύπαρξη των απαραίτητων προϋποθέσεων για την εφαρμογή του.

Πρέπει να ληφθεί μέριμνα, ώστε να εξασφαλιστεί η επάρκεια των αρμόδιων δικαστηρίων, τόσο από πλευράς ανθρώπινου δυναμικού, όσο και υποδομών, να υπάρξει ειδική επιμόρφωση των λειτουργών και στελεχών που θα κληθούν να εφαρμόσουν την νέα νομοθεσία, να υλοποιηθούν άμεσα οι προβλεπόμενες και απαραίτητες ψηφιακές υπηρεσίες και κατ’ εξοχήν οι ηλεκτρονικές πλατφόρμες για την υποστήριξη των διαδικασιών του νέου πλαισίου και να εκδοθούν, χωρίς χρονοτριβή, οι εφαρμοστικές Υπουργικές αποφάσεις, κύκλοι και όποια άλλη θεσμική πρωτοβουλία προβλέπεται, ώστε να είμαστε το ταχύτερο πλήρως θεσμικά και λειτουργικά για την εφαρμογή του νέου κώδικα.

Η έναρξη εφαρμογής του νέου κώδικα, χωρίς να είναι έτοιμες οι αναγκαίες ψηφιακές υποδομές, θα υπονομεύσει την αποτελεσματικότητα των νέων διαδικασιών και είναι σίγουρο, ότι θα οδηγήσει σε καθυστερήσεις και δυσλειτουργίες.

Γι’ αυτό, πρέπει να διασφαλιστεί ότι όλη η τεχνολογική προετοιμασία θα έχει ολοκληρωθεί πριν από την έναρξη ισχύος του νέου νομοθετήματος.

Ελπίζω να σας έδωσα μια συνοπτική και πλήρη εικόνα των προτάσεων των εταιριών διαχείρισης, του τρίτου πυλώνα του χρηματοπιστωτικού συστήματος και του πλέον αρμόδιου για την εφαρμογή του νέου πτωχευτικού κώδικα.

Για όποια άλλη διευκρίνιση, πάνω σε όσα ανέφερα, είναι αυτονόητο ότι είμαστε διαθέσιμοι οποιαδήποτε στιγμή κρίνεται κύριοι βουλευτές, ότι μπορούμε να συμβάλλουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Μπούκης.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΟΥΚΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Συνεταιριστικών Τραπεζών Ελλάδας):** Στην ένωση συνεταιριστικών τραπεζών, κρίνουμε ότι το νομοσχέδιο είναι πάρα πολύ σημαντικό για την διευθέτηση των οφειλών των οφειλετών, μιας και οι συνεταιριστικές τράπεζες απευθύνονται σε μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις, καθώς νοικοκυριά και ιδιώτες, που είναι η πλειοψηφία των χαρτοφυλακίων των συνεταιριστικών τραπεζών. Είναι πολύ σημαντικός ο θεσμός, είναι πολύ σημαντικό νομοσχέδιο και θα δώσει λύσεις σε πολλά ζητήματα.

Θα ήθελα πρώτα απ' όλα να πω, ότι είναι επίσης πολύ σημαντικό ο θεσμός που εισάγεται της έγκαιρης προειδοποίησης. Είναι ένα μέτρο πρόληψης, προκειμένου οι οφειλέτες να μην φτάσουν σε δύσκολες καταστάσεις. Θα ήθελα, όμως, εδώ να επισημάνω ότι ναι μεν τα επιμελητήρια - τα μεγάλα των Αθηνών και οι επαγγελματικοί φορείς των Αθηνών - είναι άριστα οργανωμένοι και έτσι μπορούν να λειτουργήσουν τον θεσμό της έγκαιρης προειδοποίησης, έχω όμως αμφιβολίες αν αυτό μπορεί να συμβεί από τα περιφερειακά επιμελητήρια, τα επαρχιακά επιμελητήρια. Θα πρέπει αυτό να το δούμε και να συμβάλουμε όλοι στην οργάνωση της, προκειμένου να λειτουργήσει αυτός ο θεσμός.

Ένα σημείο, στο οποίο θα ήθελα να σταθώ, είναι τι θα γίνει σε περίπτωση που έχουμε όπως ζούμε τώρα δύσκολες καταστάσεις με την πανδημία και τα ακραία καιρικά φαινόμενα. Όταν επιτευχθεί η ρύθμιση των οφειλών ενός οφειλέτη αλλά αυτός θα περιέλθει σε μία οικονομική δυσκολία από λόγους ανωτέρας βίας, όπως είναι ένα lock down, όπως μας ενημέρωσε ο υπουργός πριν με τα μέτρα που πήρε για την περιοχή στην βόρεια Ελλάδα, θα πρέπει να προβλεφθεί, λοιπόν, τι θα γίνει όταν μετά την ρύθμιση των οφειλών των, περιέλθει για λόγους ανωτέρας βίας σε κατάσταση δυσκολίας για την τήρηση των υποχρεώσεων του.

Επίσης, ένα τρίτο σημείο που θα πρέπει να δούμε, είναι πώς θα αντιμετωπίζονται οι οφειλέτες που έχουν κάνει ρύθμιση ή που έχουν πτωχεύσει, ιδιώτες ή επιχειρήσεις, πώς αντιμετωπίζονται από τον Τειρεσία διαχρονικά; Γιατί αυτό είναι ένα σημείο κλειδί και για τους ίδιους, αλλά και για εμάς τις τράπεζες, προκειμένου να αντιμετωπίσουμε με ένα διαφορετικό μάτι τους οφειλέτες και να τους δώσουμε μια πραγματική δεύτερη ευκαιρία για μια επιχειρηματική επανεκκίνηση στα επόμενα χρόνια.

Αυτά θα ήθελα να επισημάνω και ευχαριστώ πολύ για τον λόγο που μου δώσατε.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε. Τον κύριο λόγο έχει τώρα ο Κωνσταντίνος Κόλλιας, ο πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδας):** Σας ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε και για την πρόσκληση. Το νέο νομοθετικό πλαίσιο που εισάγεται σήμερα, αλλάζει ριζικά το πλαίσιο της πτωχευτικής διαδικασίας. Ενσωματώνει θετικά όλα τα εργαλεία ρύθμισης οφειλών που υπάρχουν ήδη, δημιουργώντας ένα ενιαίο πλαίσιο και δίνοντας στον οφειλέτη, φυσικά πρόσωπα πλέον που ασκούν οικονομική δραστηριότητα και επιχειρήσεις την δυνατότητα της εξωδικαστικής ρύθμισης των οφειλών του μέσω αίτησης που κατατίθεται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα. Μάλιστα, κρίσιμο ρόλο στο πλαίσιο αυτό όλο, αποκτά η δυνατότητα όλων των φυσικών προσώπων που ασκούν οικονομική δραστηριότητα, για πρώτη φορά, να απαλλαγούν από χρέη εντός τριετίας από την αίτηση.

Μια κρίσιμη διαφορά με το ισχύον πτωχευτικό δίκαιο, είναι ότι πλέον προβλέπεται και η πτώχευση φυσικών προσώπων, δηλαδή η δυνατότητα να κηρυχτούν σε πτώχευση και φυσικά πρόσωπα, ενώ μέχρι τώρα αυτό - όπως είπα - αφορούσε μόνο σε εταιρείες. Στην δε ρύθμιση, οι οφειλέτες θα πρέπει να είναι συνεπείς και τυπικοί, δηλαδή να πληρώνουν ανελλιπώς τις υποχρεώσεις τους, διαφορετικά κινδυνεύουν να δουν την περιουσία τους να χάνεται οριστικά.

Συνεπώς, δίνεται η δυνατότητα ρύθμισης αναδιάρθρωσης των οφειλών και αποπληρωμής σε βάθος εικοσαετίας, αλλά το σημαντικό είναι ότι δεν μετακιλύονται στην επόμενη γενιά μετά από την ρευστοποίηση των περιουσιακών στοιχείων.

Επίσης, προτείνουμε την ανά τακτά χρονικά διαστήματα αναπροσαρμογή του ύψους της ρύθμισης, αφού πρώτα εξετάζεται η οικονομική δυνατότητα του οφειλέτη, η οποία μπορεί να μεταβάλλεται με την πάροδο των χρόνων.

Δεύτερον. Η σημαντικότερη διαφορά σε σχέση με το ισχύον πλαίσιο, είναι η προστασία της πρώτης κατοικίας των ευάλωτων νοικοκυριών. Το Οικονομικό Επιμελητήριο της Ελλάδος έχει επισημάνει από την αρχή την ανάγκη στήριξης των συμπολιτών μας που δεν μπορούν πραγματικά να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους, στην δημιουργία ενός φορέα στο πλαίσιο ενός μοντέλου που έχει υιοθετηθεί και από άλλες χώρες με παραλλαγές, όπως η Ισπανία και η Ιρλανδία, λειτουργεί ως ομπρέλα, αφού θα αποκτά τις κατοικίες και μετά θα τις εκμισθώνει στα ευάλωτα νοικοκυριά.

Η κυβέρνηση ναι μεν κατάφερε την επιδότηση του ενοικίου, παρά τις ενστάσεις των θεσμών, αλλά θα πρέπει να προστατεύσει και ακόμη περισσότερο τους αδύναμους συμπολίτες μας. Δεν αρκεί μόνο η καινοτόμα ρύθμιση που δίνει τη δυνατότητα στον ιδιοκτήτη της πρώτης κατοικίας που έχει κατασχεθεί να συνεχίσει να μένει το ακίνητο πληρώνοντας κάποιο συμφωνημένο αντίτιμο και δίνοντας του τη δυνατότητα επαναγοράς του ακινήτου, θα πρέπει να επιβραβεύεται για την τήρηση των δεσμεύσεων του, η συνέπεια του οφειλέτη και να πριμοδοτείτε το φυσικό πρόσωπο να επανακτήσει κιόλας την πρώτη του κατοικία, για παράδειγμα τα καταβεβλημένα μισθώματα να αφαιρούνται από την τελική ποινή επανάκτησης του ακινήτου.

Στην αποφυγή της αφερεγγυότητας των πολύ μικρών και μικρών επιχειρήσεων, αναμένεται να συμβάλει καθοριστικά και η διαδικασία του εξωδικαστικού μηχανισμού και να διευκολύνει την γρήγορη διαμόρφωση προτάσεων για αναδιαμόρφωση του χρέους τους.

Το άρθρο 2 εισάγει τον ηλεκτρονικό μηχανισμό έγκαιρης προειδοποίησης και κατηγοριοποίηση ενδιαφερομένων οφειλετών που φιλοξενείται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του εξωδικαστικού μηχανισμού. Μία μεταρρύθμιση πολύ σημαντική αφού δίνει τη δυνατότητα στον οφειλέτη να αναζητήσει συμφέρουσες λύσεις και να αποφύγει να βρεθεί προ τετελεσμένου γεγονότος.

 Στο άρθρο 66, στην περίπτωση α΄, θα πρέπει να γίνει μια λεκτική αλλαγή σε ότι αφορά το μητρώο εμπειρογνωμόνων και να αφαιρεθεί όπου αναφέρεται η άδεια άσκησης οικονομολογικού επαγγέλματος, γιατί δεν υπάρχει πλέον. Έχει καταργηθεί εδώ και χρόνια. Πρέπει να είναι, δηλαδή, μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδας τουλάχιστον πέντε χρόνια ή λογιστής φοροτεχνικός με άδεια Α΄ τάξης.

Επίσης, στο άρθρο 69 αναφέρει ότι η αμοιβή του εμπειρογνώμονα συμφωνείται ελεύθερα και βαρύνει τον οφειλέτη. Εδώ θα πρέπει να οριστεί μια κατώτατη αμοιβή για αυτόν. Χαρακτηριστικό παράδειγμα στα 250 ευρώ ανά χρηματοδοτικό φορέα στο πρόγραμμα «Γέφυρα».

Δυο λόγια για τον διαχειριστή αφερεγγυότητας. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 137 ορίζεται ότι ως σύνδικος διορίζεται από τον αιτούντα της πτώχευσης οφειλέτη ή πιστωτή. Το δικαστήριο δεσμεύεται να διορίσει τον εκλεγμένο διαχειριστή αφερεγγυότητας. Μάλιστα για να μην υπάρχει καμία αμφιβολία για τους σκοπούς του σχεδίου νόμου, στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 117 της πρώτης παραγράφου του άρθρου 137, ορίζεται ότι εάν ασκήσει παρέμβαση πιστωτής που αντιπροσωπεύει μεγαλύτερο ποσοστό απαιτήσεων επί του συνόλου κατά του οφειλέτη, προτείνοντας άλλο πρόσωπο σύνδικο, διορίζεται το πρόσωπο αυτό.

Η πρότασή μας είναι ότι θα πρέπει ο ορισμός του συνδίκου να γίνεται με ηλεκτρονική κλήρωση από το μητρώο διαχειριστών αφερεγγυότητας και όχι από τον αιτούμενο από την πτώχευση ή τον πιστωτή, εκτός από την περίπτωση αυτή που εντός πέντε ημερών έχουν συμφωνήσει από κοινού στο πρόσωπο. Αυτή τη στιγμή οι μεγαλύτεροι πιστωτές είναι οι τράπεζες και το κριτήριο επιλογής τους για το σύνδικο θα είναι αμφισβητήσιμο από τους υπολοίπους και αυτό μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα.

Σήμερα στο μητρώο διαχειριστών αφερεγγυότητας είναι εγγεγραμμένα μόνο 130 μέλη εκ των οποίων 91 δικηγόροι, 29 λογιστές φοροτεχνικοί και 10 ορκωτοί. Παρά την ισχύ του νόμου που προέβλεπε ότι διαχειριστής αφερεγγυότητας δύναται και πρέπει να διοριστεί από το Ειρηνοδικείο ή το Πρωτοδικείο, το μητρώο διαχειριστών αφερεγγυότητας δεν έχει ενεργοποιηθεί στο βαθμό που θα έπρεπε.

Στο άρθρο 228 θα πρέπει να ρυθμιστούν λεπτομερώς οι αρμοδιότητες του διαχειριστή αφερεγγυότητας.

Στην παράγραφο 3 του άρθρου 229 που αναφέρεται η συγκρότηση της επιτροπής διαχείρισης αφερεγγυότητας, το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος προτείνει να ισχύσει η διάταξη του άρθρου 4 του Προεδρικού Διατάγματος 133/16 ως προς τη σύνθεση των μελών της επιτροπής.

Η περίπτωση β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 230. Εκεί που μιλάει για τις εταιρείες που μπορούν να ασκήσουν αυτή την δραστηριότητα, πρέπει να προστεθεί « η εταιρεία παροχής λογιστικών φοροτεχνικών υπηρεσιών, εφόσον σε κάθε περίπτωση απασχολεί τουλάχιστον ένα πιστοποιημένο πρόσωπο με οποιαδήποτε σχέση απασχόλησης».

Επίσης, το άρθρο 235 που αναφέρεται στη διαρκή επιμόρφωση των διαχειριστών αφερεγγυότητας προτείνουμε να πιστοποιηθεί ο φορέας μας ως αρμόδιος για την επιμόρφωση των λογιστών φοροτεχνικών και την υλοποίηση αιτήσεων επιμορφωτικών σεμιναρίων για να βοηθήσουμε όλη αυτή τη διαδικασία. Αναφέρω ότι το Οικονομικό Επιμελητήριο πραγματοποιεί ήδη επιδοτούμενο πρόγραμμα κατάργησης και πιστοποίησης διαχειριστών αφερεγγυότητας για οικονομολόγους του ιδιωτικού τομέα σε όλη την Ελλάδα που χρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ.

Εξίσου σημαντικό είναι και ότι στο άρθρο 41 σε συνάρτηση με το άρθρο 206 ορίζεται η ύπαρξη ελάχιστη νόμιμης αποζημίωσης ως αμοιβή του διαχειριστή αφερεγγυότητας.

Κλείνοντας, δεν μπορώ να το αφήσω ασχολίαστο. Για μια ακόμα φορά παρατηρούμε σωρεία κοινών υπουργικών αποφάσεων, που πρέπει να δημοσιευθούν, για την υλοποίηση των πτυχών του νέου Κώδικα και αν αυτός γίνει, θα καθυστερήσει την όλη εφαρμογή του.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε κι εμείς.

Το λόγο έχει ο κ. Σταματογιάννης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά)**: Καλημέρα σας. Ως Αντιπρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, να πω ότι το Δικηγορικό Σώμα έχει εκφράσει τις απόψεις του και έχει στείλει τις προτάσεις του εδώ και αρκετό χρονικό διάστημα. Είχαμε ζητήσει μάλιστα χαρακτηριστικά να συμμετάσχουμε τόσο εμείς όσο και οι υπόλοιποι αρμόδιοι φορείς στη σύνταξη αυτή. Αλλά, δυστυχώς, δεν υπήρξε ανταπόκριση.

Θέλω, επίσης, να επισημάνω ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο αφορά για το νέο Πτωχευτικό Κώδικα και όχι για τη διευθέτηση οφειλών ή δεύτερη ευκαιρία. Ενώ έχει σημασία το ιδιαίτερο κοινωνικό στοιχείο που είναι η προστασία της πρώτης κατοικίας, η οποία περιορίζεται στον ευάλωτο οφειλέτη. Τα κριτήρια ένταξης, αυτά τα εισοδηματικά, ακίνητης περιουσίας είναι περισσότερο περιορισμένα από τον ν.4605, όπου εντάχθηκαν μόλις 5.000 οφειλέτες και έτσι με αυτό τον τρόπο γίνεται αντιληπτό ότι καθίσταται ακόμα πιο περιορισμένη έως και μη περιεχομένη η προστασία της πρώτης κατοικίας, βλέπε ευάλωτο οφειλέτη.

Είναι ιδιαίτερα σημαντικό να πούμε ότι αυτός ο χρόνος έναρξης λειτουργίας του φορέα απόκτησης και μίσθωσης των ακινήτων είναι σχετικό και φαίνεται ότι θα υπάρξει μια κοινή υπουργική απόφαση με την οποία θα εφαρμοστεί αυτός ο φορέας και εκεί δημιουργείται ένα ζήτημα πλέον ότι από το σημείο λειτουργίας του φορέα αυτού και μετά θα υπάρξει αυτή η προστασία. Στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα δεν λέγεται τίποτα για το ποια θα είναι η προστασία της πρώτης κατοικίας. Είναι έωλη, δηλαδή, από τη στιγμή που θα ψηφιστεί ο νέος Πτωχευτικό Κώδικα από την 1/1/21. Μέχρι τότε που θα μπει σε λειτουργία ο φορέας, ποια θα είναι ακριβώς η προστασία της πρώτης κατοικίας.

Επίσης, θα ήθελα να επισημάνω λόγω του ιδιαίτερα έντονου κοινωνικού χαρακτήρα που έχει αυτός ο φορέας απόκτησης και επαναμίσθωσης των ακινήτων, θα πρέπει να έχει σε κάθε περίπτωση μια συμμετοχή το ελληνικό δημόσιο, γιατί είναι αυτός, ο οποίος θα διαπραγματεύεται με αυτούς που είναι σε μία αδύναμη κατάσταση.

Τα βασικότερα χαρακτηριστικά αυτού του νομοθετήματος είναι ότι ρευστοποιείται το σύνολο της κινητής και ακίνητης περιουσίας, ότι μετατρέπεται ένα μέρος του ετήσιου εισοδήματος σε πτωχευτική περιουσία που στην πράξη σημαίνει άρση του ακατάσχετου είτε μισθών είτε συντάξεων. Αυτό είναι πρωτοφανές, γιατί στα 150 χρόνια λειτουργίας του Πτωχευτικού Νόμου ποτέ δεν κατασχόταν ο μισθός ή η σύνταξη. Νομίζω ότι αυτό είναι πέρα των εύλογων δαπανών διαβίωσης. Όμως αυτό προφανώς έχει μια ιδιαίτερη αντικοινωνική διάσταση.

Θα ήθελα στο σημείο αυτό να καλέσω τον συνάδελφο - συνεργάτη της Ολομέλειας να πει δύο πράγματα επιμέρους για τις διατάξεις που αφορούν το συγκεκριμένο νέο Πτωχευτικό Κώδικα. Ευχαριστώ πολύ και θα είμαι στη διάθεσή σας για τις περαιτέρω ερωτήσεις, εφόσον υπάρξουν, από τους αξιότιμους κύριους Βουλευτές.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Παρακαλώ πολύ η παρέμβασή σας να είναι σύντομη. Θα έχετε τη δυνατότητα στη συνέχεια, όταν γίνουν οι ερωτήσεις από τους συναδέλφους, να απαντήσετε.

Το λόγο έχει ο κ. Σωτηριάδης.

**ΣΕΡΑΦΕΙΜ ΣΩΤΗΡΙΑΔΗΣ (Σύμβουλος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας)**: Επιμένω στα εξής: Άρθρο 193. Προσφυγή κατά της απαλλαγής. Εύλογο να υπάρχει προσφυγή. Βάζει τον περιορισμό ότι αν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη ή έχει καταδικαστεί για το αδίκημα της φοροδιαφυγής, τότε δεν απαλλάσσεται. Θα πρέπει να γίνει σαφέστερο, γιατί μιλάμε ως αδίκημα φοροδιαφυγής. Γιατί αν μιλάμε για το άρθρο 66 του ν.4174/2013 που είναι η μη καταβολή ή απόκρυψη Φ.Π.Α. ή Φ.Μ.Υ. για ποσό πάνω από 100.000, είναι κακούργημα. Τότε, η πλειονότητα των επιχειρηματιών δεν θα μπορέσει να τύχει απαλλαγής και δεύτερης ευκαιρίας. Αν ο νομοθέτης θέλει και έχει τη γενναιότητα πραγματικά να δώσει δεύτερη ευκαιρία, η διάταξη αυτή πρέπει να απαλειφθεί.

Άρθρο 221. Είναι η καταγγελία μετά τη μη καταβολή μισθωμάτων. Ο νόμος προβλέπει τρεις μήνες. Η δική μας πρόταση μιλάει για 6 μήνες.

Άρθρο 222. Συμφωνώ και εγώ ότι τα μισθώματα που καταβάλλονται στην 12ετία θα πρέπει με κάποιο τρόπο να συμψηφίζονται ή να προσμετρώνται στο τελικό τίμημα. Δεν μπορεί για 12 χρόνια να πληρώνω μια σύμβαση leasing και αφού την έχω ξοφλήσει, να πρέπει να ξανά πληρώσω το σύνολο του leasing.

Άρθρο 226, ειπώθηκε και από τον συνάδελφο, θα έπρεπε ο φορέας να είναι δημόσιος. Είναι ρητή η πρόβλεψη ότι είναι ιδιωτικός. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΥΡΙΤΣΗΣ (Σύμβουλος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας):**  Κύριε Πρόεδρε, σε ό,τι αφορά τον εξωδικαστικό μηχανισμό, η βασική μας ένσταση και νομίζουμε ότι θα κινδυνεύσει να καταλήξει στο καλάθι των αχρήστων όπως και όλες οι υπόλοιπες παρεμβάσεις για το θέμα των εξωδικαστικών με δέκα περίπου νομοθετήματα στο παρελθόν, είναι το γεγονός ότι δεν θέτει υποχρεωτική συμμετοχή των πιστωτικών ιδρυμάτων και των funds πλέον, σε αυτήν την διαδικασία εξωδικαστικής ρύθμισης.

Αυτό προβλέπεται στο άρθρο 5, παράγραφος 2, που δίνει τη δυνατότητα εάν επιθυμούν να συμμετέχουν σε αυτήν τη διαδικασία. Όλοι οι προηγούμενοι νόμοι που έθεταν διαδικασίες εξωδικαστικού μηχανισμού απέτυχαν ακριβώς, γιατί, δεν ήταν υποχρεωτική η συμμετοχή των πιστωτικών ιδρυμάτων σε αυτό.

Σε ότι αφορά τη δυνατότητα επιδότησης της δόσης σε περίπτωση που επιτευχθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός, θα πρέπει να πούμε ότι άποψή μας είναι ότι πρέπει να διευρυνθούν τα κριτήρια, οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση της επιδότησης. Περιορίζονται πάρα πολύ. Αφορά μόνο οφειλές, οι οποίες δεν έχουν καταγγελθεί πέραν του ενός έτους από τον συμβιβασμό, δηλαδή, αφορά ενήμερες οφειλές και δάνεια που καθυστέρησαν το τελευταίο έτος. Αυτό δημιουργεί ένα ζήτημα για τον πλειάδα των «κόκκινων» δανείων που έρχονται από το παρελθόν και που οι οφειλέτες επιθυμούν να τα ρυθμίσουν. Πρέπει να τους δοθεί ένα κίνητρο ότι σε περίπτωση που έρθουν και ρυθμίσουν θα έχουν μία επιδότηση ως προς το κομμάτι αυτών των δόσεων.

Τέλος, μια οφειλόμενη απάντηση σε ότι αφορά το ν. 3869/2010, στον οποίο, έχει πέσει το ανάθεμα, θα ήθελα να πω ότι προέβλεπε προδικαστικές διαδικασίες διαπραγμάτευσης και ρύθμισης μεταξύ οφειλετών και τραπεζών, προκειμένου να φτάσουν σε ένα συμβιβασμό πριν φτάσουμε στο δικαστήριο. Δυστυχώς, σε όλες του τις εκφάνσεις όπως προβλεπόταν από το 2010 και μετά, τα πιστωτικά ιδρύματα αρνήθηκαν να συμμετέχουν σε αυτήν τη διαδικασία με αποτέλεσμα η πλειάδα των υποθέσεων να καταλήξει στις δικαστικές αίθουσες. Το πρόβλημα του νόμου δεν ήταν το περιεχόμενό του, ήταν τα διαδικαστικά και τα δικονομικά προβλήματα που δημιουργήθηκαν ή δημιούργησε ο φόρτος στα δικαστήρια που υπήρξε.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κρητικός.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Ομοσπονδίας Ενώσεων Προστασίας Δανειοληπτών - Καταναλωτών - Πολιτών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Επιγραμματικά, θα πούμε ότι το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Λόγω του γεγονότος ότι η χώρα αντιμετωπίζει μεγάλο αριθμό υπερχρεώσεων, που είναι απόρροια της οικονομικής κρίσης και της μεγάλης διάρκειας της, που κράτησε πάνω από δέκα έτη, αλλά και της αθροιστικής επίδρασης που έχει στην παρούσα άσχημη κατάσταση η πανδημία του κορωνοϊού. Έρχεται, λοιπόν, να ψηφιστεί σε μια κατάλληλη χρονική συγκυρία.

Είναι καλό και θετικό ότι τα ζητήματα της πτώχευσης, τόσο των ιδιωτών, όσο και των εμπόρων θα ρυθμίζονται από ένα κοινό νομοθέτημα. Όμως, έχουμε να εκφράσουμε τους προβληματισμούς μας σε κάποια σοβαρά σημεία του υπό ψήφιση πτωχευτικού. Καταρχάς, στο στάδιο του εξωδικαστικού, όπου δεν υπάρχει η υποχρεωτικότητα. Κατά την δική μας άποψη, το στάδιο ενός εξωδικαστικού συμβιβασμού θα πρέπει να υπόκειται στον έλεγχο της δικαστικής αρχής που είναι αναγκαίο και θα πρέπει να θεσμοθετηθεί για το λόγο ότι είναι η μοναδική διασφάλιση του εμπόρου ή του υπερχρεωμένου ιδιώτη, ότι δεν θα χάσει την κατοικία του. Τη στιγμή μάλιστα, που δεν υπάρχει διάταξη για την προστασία της κύριας κατοικίας στο επόμενο στάδιο που είναι η κήρυξη της πτωχεύσεως και η υλοποίηση της εκκαθάρισης και της περιουσίας του πτωχευμένου φυσικού προσώπου.

Πέραν της δυνατότητας του ελέγχου του εξωδικαστικού συμβιβασμού από το δικαστήριο, με βάση τα κριτήρια της καλής πίστεως και των χρηστών συναλλακτικών ηθών, φρονούμε ότι ο νέος πτωχευτικός θα πρέπει να προβλέπει αυτοδίκαια αναστολή των ατομικών καταδιωκτικών μέτρων και αναστολή της εκτέλεσης κατά του εμπόρου υπερχρεωμένου ιδιώτη και της περιουσίας του μέχρι να υπογραφεί η εξωδικαστική ρύθμιση και στηρίζει την προσφυγή στο δικαστήριο με αναστολή των καταδιωκτικών μέτρων και τυχόν εκτελέσεως μέτρων, μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της ρυθμίσεως που θα αποφαίνεται για το εύλογο της προηγούμενης ρυθμίσεως.

Δεύτερο σημείο προβληματισμού μας είναι εκεί που προβλέπεται η επιδότηση του ελληνικού δημοσίου. Θα πρέπει να είναι ένα μέτρο άμεσο, αποτελεσματικό και άμεσα εφαρμοστέο. Η μέχρι τώρα εμπειρία δείχνει ότι όπου προβλεπόταν επιδότηση του ελληνικού δημοσίου δημιουργήθηκαν προβλήματα με τη μη αποδέσμευσή τους.

Το τρίτο σημείο που δημιουργεί προβληματισμούς είναι το σημείο ότι αίτημα για πτώχευση μπορεί να υποβάλει ένας και μόνο πιστωτής, που σημαίνει ότι μία τράπεζα ή ένα fund μπορεί να οδηγήσει τον οφειλέτη σε πτώχευση, αν δεν εξυπηρετεί κανονικά τις δόσεις του για ένα εξάμηνο. Αν κάποιος, λοιπόν, δε μπορεί να πληρώσει το στεγαστικό του δάνειο επί ένα εξάμηνο, επειδή, για παράδειγμα, τέθηκε σε εκ περιτροπής εργασία με τα νέα μέτρα αντιμετώπισης της πανδημίας, έχασε το μισό εισόδημα του, θα μπορεί να τεθεί σε διαδικασία πτώχευσης από τους δανειστές του. Άρθρα 3 και 5.

Επίσης, περιλαμβάνεται το μέρος στην πτωχευτική διαδικασία του ετήσιου εισοδήματος που υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης. Μπορούν, λοιπόν, να ενταχθούν στην πτωχευτική περιουσία και εισοδήματα, όπως μισθοί και συντάξεις, εφόσον ξεπερνούν ένα ποσό περίπου 540 ευρώ ανά άτομο. Συνεπώς, εδώ έχουμε θέμα ακόμα και στο δικαίωμα της ελάχιστης αξιοπρεπούς διαβίωσης του οφειλέτη.

Επίσης, διατυπώνουμε το φόβο ότι μπορεί να υπάρξει μια ανεξέλεγκτη εξάπλωση των πτωχεύσεων. Άλλωστε, οι περισσότερες διατάξεις του νέου Πτωχευτικού Κώδικα αποσκοπούν στην απλοποίηση και στην επιτάχυνση της διαδικασίας της πτώχευσης προς όφελος φυσικά του ισχυρότερου συμβαλλόμενου μέρους, που είναι οι τράπεζες και τα funds. Επίσης, θέλουμε να θέσουμε υπόψη σας ότι διαμέσου του Πτωχευτικού, αλλά και τις προτεραιότητες που δίνει στις προνομιούχες απαιτήσεις, προβλέπουμε μια έμμεση χειροτέρευση της θέσης των εργαζομένων, καθώς επίσης, του δημοσίου, των ασφαλιστικών ταμείων και φυσικά, των μικρότερων πιστωτών, προμηθευτών και λοιπά, προς όφελος τ των τραπεζών και των funds.

Κλείνοντας, μπορούμε να πούμε επιγραμματικά ότι ο νέος Πτωχευτικός Κώδικας, ενώ κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, στην πραγματικότητα δίνει πάρα πολλά προτερήματα και πλεονεκτήματα εξ ολοκλήρου στις τράπεζες και στα funds, δηλαδή, στο ισχυρότερο συμβαλλόμενο μέρος, στοχεύοντας σε μια γρήγορη εκκαθάριση της αγοράς από τις προβληματικές μικρές, πολύ μικρές και μικρομεσαίες επιχειρήσεις, που συνθλίβονται από την κρίση, σφίγγοντας ακόμα περισσότερο τη θηλιά της υπερχρέωσης στο λαιμό των κατώτερων και ευάλωτων νοικοκυριών, κατά τη δική μας άποψη και αυτό θα πρέπει να μας προβληματίσει, γιατί θα οδηγήσει σε μια έτι περαιτέρω καρτελοποίηση της αγοράς.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Καββαθάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω λέγοντας ότι έρχεται η νομοθέτηση αυτή σε ένα περιβάλλον εξόχως προβληματικό για την ελληνική οικονομία. Είναι το τρίτο συνεχόμενο έτος ανάκαμψης μετά τη μεγάλη κρίση. Βρίσκεται στο 80% του Α.Ε.Π. του 2008 και δεν έχει γίνει επανάκτηση.

Το 2020 αναμένεται να συρρικνωθεί κατά 8,2, ενώ οι προβλέψεις για αποτίμηση ανάκαμψης το 2021 δεν βασίζονται, κατά την άποψή μας, σε επαρκή τεκμηρίωση και αποτελούν περισσότερο ευσεβείς πόθους, παρά μια ρεαλιστική εκτίμηση. Σε αυτό το περιβάλλον, το ιδιαίτερα δυσμενές, ερχόμαστε με ένα νομοσχέδιο για την πτωχευτική διαδικασία και τη δεύτερη ευκαιρία. Όπως έχει καταγραφεί στο σχέδιο νόμου, στο επίπεδο τουλάχιστον της δεύτερης ευκαιρίας δεν δίνεται ιδιαίτερη βαρύτητα, όπως θα έπρεπε να δοθεί για να μπορέσουμε πραγματικά να μιλάμε για αναδιάρθρωση και εξυγίανση των επιχειρήσεων.

Εδώ, οδηγούμαστε ουσιαστικά σε μέτρα που θα χάσουν οι επιχειρήσεις και οι πολίτες, βεβαίως, τις περιουσίες τους, χωρίς να αναδιαρθρώνεται πραγματικά η οικονομία, όπως έχει άμεση ανάγκη.

Επιτρέψτε μου να κάνω μερικές αποτιμήσεις.

Δεν αντιμετωπίζει καταρχάς τις αιτίες που οδηγούν τις επιχειρήσεις να είναι ευάλωτες, ενώ ο θετικός μηχανισμός έγκαιρης προειδοποίησης που προβλέπεται και αποτελεί κατά την άποψή μας αναγκαίο εργαλείο για να διαπιστώσουμε τα αίτια της κρίσης μιας επιχείρησης έπεται υπόλοιπων ρυθμίσεων.

Θα σας δώσω κάποια στοιχεία γιατί το Ινστιτούτο της ΓΣΕΒΕΕ και το Επαγγελματικό Επιμελητήριο της Αθήνας έτρεξαν την προηγούμενη περίοδο με ένα ευρωπαϊκό πρόγραμμα, το Early Warning Europe, το πρόγραμμα έγκαιρης προειδοποίησης και δεύτερης ευκαιρίας, στην Ευρώπη κατά μέσο όρο 200.000 επιχειρήσεις πτωχεύουν ετησίως, κλείνουν και αυτό έχει ως αποτέλεσμα να χάνονται 1,7 εκατομμύρια θέσεις εργασίας.

Η προσπάθεια, λοιπόν, της δημιουργίας ενός μηχανισμού έγκαιρης προειδοποίησης επιχειρηματικού κινδύνου είναι προφανώς μια θετική εξέλιξη. Θεωρητικά αποτελεί ένα καθαρά αναπτυξιακό εργαλείο και πρέπει να επεκταθεί για να μπορεί να καταστήσει πολύ λιγότερο αναγκαίο όλο το υπόλοιπο σύστημα διαχείρισης και διευθέτησης του ιδιωτικού χρέους.

 Είναι, επίσης, θετικό ότι για τη στήριξη των επιχειρήσεων που αντιμετωπίζουν δυσκολίες σε πρώιμο στάδιο επιλέγονται ως φορείς υποστήριξης τα επιμελητήρια και οι επαγγελματικοί σύλλογοι. Πέραν του γεγονότος ότι γνωρίζουν καλύτερα τα προβλήματα των επιχειρήσεων αποτελούν φορείς, οι οποίοι είναι πιο οικείοι στις επιχειρήσεις. Ωστόσο επειδή ο όρος «επαγγελματικοί σύλλογοι» είναι αρκετά γενικός και αόριστος προτείνουμε στις εν λόγω αναφορές των σχετικών άρθρων να συμπληρωθεί με τα ινστιτούτα των εργοδοτικών κοινωνικών εταίρων, τα οποία έχουν αναπτύξει τα τελευταία χρόνια σημαντικές δράσεις υποστήριξης των επιχειρήσεων. Ειδικά το Ινστιτούτο της ΓΣΕΒΕΕ αποτέλεσε τον κύριο φορέα σε συνεργασία με το επαγγελματικό επιμελητήριο, όπως σας είπα για το Early Warnig Europe, το οποίο βρίσκεται στον πυρήνα της φιλοσοφίας της έγκαιρης προειδοποίησης.

Με βάση αυτά προτείνουμε στα άρθρα 1 έως 4 όπου αναφέρονται, επιμελητήρια και επαγγελματικοί σύλλογοι να διατυπωθεί : επιμελητήρια, επαγγελματικοί σύλλογοι και τα ινστιτούτα των εθνικών εργοδοτικών κοινωνικών εταίρων. Αντίστοιχες προσθήκες πρέπει να γίνουν και στο άρθρο 70 παράγραφος 3, όπου αναφέρονται οι εξουσιωδοτικές διατάξεις.

Προχωρώντας στα σχόλια των επιμέρους άρθρων, πλέον το υποκείμενο πτώχευσης γίνεται όχι μόνο το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει εμπορική ιδιότητα, αλλά γενικά όποιος έχει χρέη ακόμα και μη εμπορικά και δεν μπορεί να τα εξυπηρετήσει. Επομένως, στο νόμο μπορούν να υπαχθούν νοικοκυριά, συνταξιούχοι, άνεργοι που αντιμετωπίζονται όπως οι έμποροι. Ακόμα και νομικά πρόσωπα που δεν έχουν κερδοσκοπικό χαρακτήρα αλλά απλή οικονομική δραστηριότητα, π.χ. σωματεία, σύλλογοι κ.λπ.. Μέχρι τώρα υπάγονται μόνο όσοι είχαν εμπορική δραστηριότητα και ιδιότητα ή οικονομικό σκοπό. Συνεπώς, αυτό που ισχύει στις εταιρείες όπου άλλος είναι ο αριθμός φορολογικού μητρώου της εταιρείας και άλλος του μετόχου εταίρου, ώστε να μην υφίσταται σύγχυση, πρέπει να ισχύσει και στις ατομικές επιχειρήσεις ώστε να επέλθει διαχωρισμός του φορολογικού μητρώου του φυσικού προσώπου από το ΑΦΜ της ατομικής επιχείρησης.

Οι προϋποθέσεις υπαγωγής στην πτωχευτική διαδικασία, όπως έως τώρα αντικειμενική προϋπόθεση πτώχευσης ήταν κυρίως να τεκμαίρεται μόνιμη και γενική παύση πληρωμών. Πλέον ο οφειλέτης πτωχεύει με τεκμαρτό τρόπο αν επί ένα εξάμηνο δεν καταβάλλει το 40% των ληξιπρόθεσμων οφειλών ή το 60% για πτωχεύσεις μικρού αντικειμένου. Η πτωχευτική διαδικασία η οποία μπορεί να κινηθεί και μόνο από τους οφειλέτες είναι εφικτό να ξεκινήσει από έναν και μόνο πιστωτή, σύμφωνα με το άρθρο 77 παράγραφος 2, καθώς η επιλεκτική εκπλήρωση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων δεν αίρει την παύση πληρωμών. Για παράδειγμα αν ένας οφειλέτης εξοφλεί κανονικά το δάνειο της επιχείρησής του, το leasing, από το οποίο αγόρασε εξοπλισμό ή για οχήματα τις υποχρεώσεις του προς την εφορία και τα ασφαλιστικά ταμεία αλλά έχει πάψει να εξοφλεί το στεγαστικό δάνειο προς την τράπεζα για ένα εξάμηνο, η τράπεζα μπορεί να τον οδηγήσει σε αναγκαστική πτώχευση. Άρα εδώ μιλάμε για μία ακόμα επιπλέον επιβάρυνση των επιχειρήσεων στην προσωπική περιουσία και στην τελευταία καταφυγή που είναι για τον κάθε πολίτη ανεξάρτητα από το επάγγελμα, το οποίο ασκεί που είναι η προστασία της πρώτης κατοικίας, για την οποία δεν παίρνετε ουσιαστικά στο σχέδιο νόμο κανένα μέτρο προστασίας.

Στην κατηγορία των πτωχεύσεων μικρού αντικειμένου στο 172, που αφορά ειδικότερα τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και τους μικρούς οφειλέτες, οι γενικές προβλέψεις είναι πολύ επαχθείς. Κριτήριο ένταξης στις πτωχεύσεις μικρού αντικειμένου είναι η ικανοποίηση ενός από τα τρία παρακάτω κριτηρίων: ενεργητικό ή περιουσία έως 350.000, από 150.000 ευρώ που ήταν σήμερα, ετήσια έσοδα έως 700.000 από τις 200.000, μέσος όρος απασχολουμένων έως 10 άτομα από τα 5 που ήταν τώρα.

Με βάση τις εκτιμήσεις του Ινστιτούτου της ΓΣΕΒΕΕ στο νέο καθεστώς fust track πτωχευτικών διαδικασιών δυνητικά βάσει τζίρου εντάσσεται το 81% των μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Οι πτωχεύσεις μικρού αντικειμένου θα υπάγονται πλέον στα ειρηνοδικεία και όχι στα πολυμελή πλημμελειοδικεία, όπως οι άλλες πτωχεύσεις. Οι αιτήσεις πτώχευσης υποβάλλονται ηλεκτρονικά και υπό προϋποθέσεις γίνονται αυτομάτως δεκτές. Και εδώ θα συμφωνήσω και με τον κύριο Κρητικό, που είχε τοποθετηθεί προηγουμένως για τις διαδικασίες αυτές.

Για πρώτη φορά υιοθετούνται αντικειμενικά κριτήρια πτώχευσης τεκμαρτά. Ως συνέπεια ακυρώνεται το δικαίωμα ανταπόδειξης από τη μεριά του υποψήφιου φτωχού. Για πρώτη φορά στην πτωχευτική περιουσία εισάγεται το μεταπτωχευτικό εισόδημα και συγκεκριμένα ό,τι υπερβαίνει τα 540 ευρώ ανά άτομο, που υπολείπεται του θεσμοθετημένου ακατάσχετου.

Η ένταξη στην πτωχευτική περιουσία της πρώτης κατοικίας παραβιάζει το Σύνταγμα που την προστατεύει. Η υπαγωγή στην πτωχευτική περιουσία κάθε ακινήτου ιδιοκτησίας του οφειλέτη, ακόμη και όποιου έχει ενταχθεί στο νόμο Κατσέλη, όπως προβλέπει το αναρτηθέν στη δημόσια διαβούλευση σχέδιο, γιατί ενδεχόμενα να έχει κάνει η κυβέρνηση κάποιες αλλαγές και δεν τις έχω υπόψη μου, καταργεί την ασφάλεια δικαίου. Καταργεί, επίσης, αναδρομικά το προστατευτικό πλαίσιο του νόμου Κατσέλη, ακόμα και για δίκες που έχει εκδοθεί δικαστική απόφαση. Η απόδοση ευθύνης σ’ όλους για την αποκατάσταση της ζημιάς των εταιρικών πιστωτών στα υπαίτια για καθυστέρηση κατάθεσης αίτησης πτώχευσης μέλη του οργάνου διοίκησης, αποτελεί αθέμιτο εκβιασμό στην κατεύθυνση επιτάχυνσης των διαδικασιών πτώχευσης.

Ο φορέας ανάκτησης και επαναμίσθωσης κατοικιών αποτελεί ένα νέο όχημα ενίσχυσης των τραπεζών με κρατική εγγύηση για πολλοστή φορά και ιδιωτικοποίηση της περιουσίας των νοικοκυριών, ενώ το κόστος συντήρησης και ο κίνδυνος μείωση της αξίας της κατοικίας μοιράζονται στον οφειλέτη και στο δημόσιο. Οι τράπεζες έρχονται για άλλη μια φορά σε προνομιακή θέση, όταν τοποθετούνται πρώτες στη σειρά από τη διανομή του εκπλειστηριάσματος εις βάρος εργατικών αμοιβών ή άλλων προϋποθέσεων.

Επίσης, στην περίπτωση που ένα πρόσωπο το οποίο οφείλει το 90% των οφειλών του σε μια τράπεζα ωθείται σε απευθείας διαπραγμάτευση μαζί της χωρίς να υπάρχει το εχέγγυο αντικειμενικών κριτηρίων για να μπούμε σ΄ αυτή τη διαδικασία και έχουμε την εμπειρία του παρελθόντος, όπου οι τράπεζες ποτέ δεν ήρθαν να συζητήσουν με τους οφειλέτες τους επί της ουσίας. Προσχηματικά ήταν όλη η διαδικασία.

Η μείωση του αναγκαίου ποσοστού πλειοψηφίας των πιστωτών από 60 σε 50 με ταυτόχρονη παροχή δικαιώματος επικύρωσης της συμφωνίας χωρίς τη συναίνεση του οφειλέτη δίνουν το δικαίωμα σε μια μικρή ως οριακή πλειοψηφία πιστωτών να επιβάλλει τους όρους πτώχευσης. Το δικαίωμα που δίνεται στις τράπεζες να ανταλλάσσουν μεταξύ τους στοιχεία για το δανειολήπτη αν κρίνουν ότι επαπειλείται αδυναμία εκπλήρωσης υποχρεώσεων του οφειλέτη, παραβιάζει τον φορολογικό και τραπεζικό απόρρητο του οφειλέτη και εισάγονται χρονικά περιθώρια κλήτευσης του οφειλέτη υποψήφιου φτωχού μόλις δεκαπέντε ημερών πριν την δικάσιμο στο πολυμελές πρωτοδικείο που είναι απαγορευτικά για να ασκήσει το δικαίωμά του.

Κλείνοντας πρέπει να τονίσω ότι εδώ αλλάζει για πρώτη φορά ο σκοπός του πτωχευτικού νόμου. Η προτεινόμενη μεταβολή του σκοπού της πτώχευσης με την αντικατάσταση της πανηγυρικής διατύπωσης ότι, αποσκοπεί στη διατήρηση της επιχείρησης, από την πρόβλεψη ότι, αποσκοπεί στην επιστροφή παραγωγικών μέσων σε δυνητικά παραγωγικές χρήσεις, είναι χαρακτηριστική των προθέσεων του σχεδίου νόμου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Τσιαφούτης.

 **ΒΙΚΤΩΡ ΤΣΙΑΦΟΥΤΗΣ (νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής» (ΕΚΠΟΙΖΩ)):** Ευχαριστώ. Η ΕΚΠΟΙΖΩ είναι συνολικά αντίθετη με τις διατάξεις του νέου πτωχευτικού αυτού πλαισίου, που αφορούν τα φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν την εμπορική ιδιότητα. Δυστυχώς, παρά το γεγονός ότι στα περισσότερα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης η τάση είναι τα φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν την εμπορική ιδιότητα ή φυσικά πρόσωπα με εμπορική ιδιότητα, αλλά χωρίς μεγάλες επιχειρήσεις, με μικρούς τζίρους και τα λοιπά, να υπάγονται σε ειδικές διαδικασίες πτώχευσης, αυτή η τάση υπάρχει στην Ευρώπη, αλλά δεν τηρείται και στην Ελλάδα.

Ο λόγος είναι ότι άλλες ανάγκες έχει μία επιχείρηση μεγάλη, άλλες ανάγκες έχει ένα νοικοκυριό. Το νοικοκυριό δεν αναλαμβάνει τα ρίσκα που αναλαμβάνει η επιχείρηση, δεν εκτίθεται στον κίνδυνο με τον τρόπο που εκτίθεται η επιχείρηση και στις πτωχευτικές διαδικασίες των νοικοκυριών, των φυσικών προσώπων το πρόκριμα, το διακύβευμα είναι να εξασφαλιστεί η αξιοπρεπής διαβίωση τους. Ενώ αντίθετα στις πτωχευτικές διαδικασίες των επιχειρήσεων συνήθως το πρόκριμα είναι η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών. Έτσι, λοιπόν, με την εξίσωση των φυσικών προσώπων, των μικροεμπόρων, των μισθωτών, των συνταξιούχων, των ανέργων και τα λοιπά με τις επιχειρήσεις, τις μικρές, μεσαίες και τις μεγάλες επιχειρήσεις, έχουμε ένα μεγάλο πλήγμα σε αυτή την αρχή του νομικού πολιτισμού όχι μόνο της Ελλάδας, αλλά και των περισσότερων ευρωπαϊκών χωρών, ότι στα φυσικά πρόσωπα σκοπός πτώχευσης δεν είναι η ικανοποίηση των πιστωτών, αλλά αντίθετα η εξασφάλιση της αξιοπρεπούς διαβίωσης τους. Επομένως είμαστε παντελώς αντίθετοι στο να υπάρχει μια διαδικασία για τα φυσικά πρόσωπα μέσα στο πτωχευτικό δίκαιο. Εξισώνονται τα φυσικά πρόσωπα με τις επιχειρήσεις.

Μία κραυγαλέα συνέπεια αυτής της εξίσωσης είναι το γεγονός ότι, όπως ξέραμε και στον προηγούμενο πτωχευτικό, την πτώχευση μπορούν να την ζητήσουν και οι πιστωτές. Αντίθετα με το νόμο Κατσέλη, που την αίτηση για τη ρύθμιση των χρεών μπορεί να την καταθέσει μόνο ο οφειλέτης, πλέον θα έχουμε τράπεζες, οι οποίες θα μπορούν να ζητούν την πτώχευση μισθωτών, συνταξιούχων, ανέργων, δημοσίων υπαλλήλων και τα λοιπά και, μάλιστα, οι οφειλέτες αυτοί όχι μόνο θα υπόκεινται στα έξοδα και στην ψυχοφθόρα και δαπανηρή διαδικασία της πτώχευσης, αλλά επιπλέον θα βλέπουν και το όνομά τους να μπαίνει στο σχετικό μητρώο, δηλαδή θα στιγματίζονται ως πτωχευμένοι. Αυτές είναι απαράδεκτες ρυθμίσεις, οι οποίες δεν έχουν κανένα απολύτως χώρο, δεν μπορούν να θεμελιωθούν με κανένα τρόπο στην πτωχευτική διαδικασία για τα φυσικά πρόσωπα.

Να αναφερθώ λιγάκι στο άρθρο 92, σχετικά με την πτωχευτική περιουσία. Αναφέρεται ότι μέρος της πτωχευτικής περιουσίας δεν είναι μόνο η κινητή και ακίνητη περιουσία, αλλά είναι και το εισόδημα του οφειλέτη, επιπλέον των εύλογων δαπανών διαβίωσης. Ήδη αναφέρθηκε και από άλλους φορείς ότι οι εύλογες δαπάνες διαβίωσης είναι πολύ χαμηλές. Στην ουσία εκφράζεται ο φόβος ότι η ρύθμιση αυτή αποτελεί μια κερκόπορτα στο ακατάσχετο των μισθών και των συντάξεων. Η άποψή μου είναι ότι οι μισθοί και οι συντάξεις συνεχίζουν να προστατεύονται και στην πτωχευτική διαδικασία και ότι ο νόμος, όταν αναφέρεται σε εισόδημα, δεν αναφέρεται σε μισθούς και συντάξεις, γιατί άλλωστε σε άλλη διάταξη προβλέπεται σεβασμός στο ακατάσχετο των μισθών και των συντάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ωστόσο ο νόμος αναφέρεται, για παράδειγμα, σε μισθώματα, αναφέρεται σε άλλα εισοδήματα, τα οποία μπορεί να έχει ο φτωχός οφειλέτης πέραν των μισθών και των συντάξεων. Όμως είναι πολύ σημαντικό να τονίσουμε ότι η νομοτεχνική ασάφεια της διάταξης μπορεί να οδηγήσει και σε σκέψεις σχετικά με την παραβίαση του ακατάσχετου των μισθών και των συντάξεων. Ζητούμε στο άρθρο αυτό να προβλέπεται με σαφήνεια ότι το εισόδημα, που αποτελεί μέρος της πτωχευτικής περιουσίας, δεν αφορά τους μισθούς και τις συντάξεις.

Από κει και πέρα ένα άλλο, πολύ κορυφαίο ζήτημα θα λέγαμε, είναι το θέμα της προστασίας της κύριας κατοικίας. Κ. Πρόεδρε, στο νομοσχέδιο αυτό δεν υφίσταται προστασία της κύριας κατοικίας. Είναι υποκριτικό να μιλάμε για προστασία της κύριας κατοικίας. Ουσιαστικά πρόκειται για μια πολύ προσωρινή και δαπανηρή προστασία της στέγης και όχι της ιδιόκτητης κατοικίας. Γιατί όπως έχει ήδη αναφερθεί ο φτωχός οφειλέτης έχει απλά τη δυνατότητα για λίγα χρόνια να πληρώνει μίσθωμα και, μάλιστα, έντοκο μίσθωμα σε μία ιδιωτική επιχείρηση με σκοπό το κέρδος κι όχι στο δημόσιο, προκειμένου απλά να μην βιώσει την έξωση από την κατοικία του. Μάλιστα στην διάταξη δεν αναφέρεται ποια είναι η τύχη των μισθωμάτων αυτών, γιατί ο οφειλέτης στο τέλος της 12ετίας θα μπορεί να επαναγοράσει το ακίνητο αυτό στην αξία την τότε, η οποία αγοραία αξία θα υφίσταται μετά από 12 χρόνια, χωρίς να λαμβάνεται καμία απολύτως πρόνοια για τα μισθώματα αυτά. Είναι μια απαράδεκτη διάταξη. Προβλέπει πλήθος ασαφειών και παραπέμπει τα πιο κρίσιμα ζητήματα στην έκδοση υπουργικής απόφασης.

Μάλιστα, ήδη, αναφέρθηκε και από άλλους φορείς ότι, ακόμα και αν θεωρήσει κάποιος ότι πρόκειται για μια κάποιου είδους προστασία της κύριας κατοικίας, είναι τόσο αυστηρά και περιοριστικά τα κριτήρια υπαγωγής που δεν πρόκειται να αφορά κανέναν. Αυτό το προσυπογράφουμε. Τα κριτήρια υπαγωγής στη διαδικασία της αυτού του είδους leasing, γιατί για leasing πρόκειται και όχι για προστασία της κατοικίας, είναι τόσο αυστηρά. Είναι ακόμα πιο αυστηρά από τα κριτήρια της πλατφόρμας του ν.4605/2019 που όλοι ξέρουμε ότι απέτυχε παταγωδώς. Πώς γίνεται, λοιπόν, να είμαστε τώρα αισιόδοξοι ότι οι οφειλέτες θα προστατευθούν;

Αυτά, κατά την άποψή μας, είναι τα σημαντικότερα ζητήματα. Δεν έχει νόημα να αναφερθούμε τώρα σε αυτό το σύντομο χρονικό διάστημα σε επιμέρους διατάξεις. Ωστόσο θα ήθελα, κλείνοντας, να αναφερθώ σε μια απαράδεκτη διάταξη, η οποία έχει παρεισφρήσει στο νομοσχέδιο αυτό και είναι το άρθρο 268 που αφορά την αναπροσαρμογή των ασφαλίστρων που επιβάλλουν οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις σε ασφαλίσεις νοσοκομειακής κάλυψης. Εδώ θα πρέπει να επισημάνουμε ότι πριν δύο μήνες η Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή είχε επιβάλει πρόστιμο σε ασφαλιστική επιχείρηση επειδή προέβαινε σε παράνομες και αυθαίρετες αυξήσεις ασφαλίστρων. Για κάποιο λόγο, που δεν ξέρει κανένας, εντελώς αναιτιολόγητα και με πρωτοφανή τρόπο ο Υπουργός Ανάπτυξης ακύρωσε, πήρε πίσω, το πρόστιμο αυτό, χωρίς να μάθουμε ποτέ για ποιο λόγο. Παρά το γεγονός ότι η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή, τα προηγούμενα χρόνια, επέβαλλε διαρκώς πρόστιμα, τα οποία μάλιστα έχουν επικυρωθεί και από τα διοικητικά δικαστήρια έπειτα από προσφυγές των ασφαλιστικών επιχειρήσεων.

Το πρόβλημα της αναπροσαρμογής των ασφαλίστρων είναι ένα χρόνιο πρόβλημα, γιατί πολύ συχνά οι ασφαλισμένοι βλέπουν τα ασφάλιστρα του νοσοκομειακού προγράμματος που έχουν να αυξάνονται πάρα πολύ, κυρίως οι παλιοί ασφαλισμένοι και, μάλιστα, ουσιαστικά δεν μπορούν να αντιδράσουν γιατί εάν φύγουν από αυτήν την ασφαλιστική σύμβαση είτε λόγω ηλικίας, είτε επειδή θα έχουν προβλήματα υγείας δεν πρόκειται να βρουν παρόμοιο ασφαλιστήριο ζωής από άλλη ασφαλιστική επιχείρηση. Ουσιαστικά οδηγούνται στο να χάσουν ότι έχουν δώσει. Ήδη προβλεπόταν από υπουργική απόφαση ότι τα κριτήρια αναπροσαρμογής θα έπρεπε να είναι εύλογα και ορισμένα και, μάλιστα, από πλήθος δικαστικών αποφάσεων προκύπτει ότι δεν αρκεί στις συμβάσεις αυτές να αναφέρονται τα κριτήρια, αλλά θα πρέπει να αναφέρεται και ο τρόπος που τα κριτήρια αυτά συνεισφέρουν στην αναπροσαρμογή του ασφαλίστρου. Έρχεται, λοιπόν, το άρθρο 268 και λέει ότι αρκεί, ουσιαστικά, να αναφέρονται τα κριτήρια αυτά. Αρκεί να αναφέρεται το κριτήριο του αποδεικτή υγείας τιμών καταναλωτή, της ηλικίας του ασφαλισμένου και τα λοιπά, χωρίς ουσιαστικά να χρειάζεται να αναφέρεται το κάθε αυτό κριτήριο σε τι ποσοστό συνεισφέρει στην αναπροσαρμογή.

Αυτή η διάταξη έρχεται σε πλήρη παραβίαση της Αρχής Διαφάνειας του ν.2251/1994 για την προστασία του καταναλωτή και, ουσιαστικά, ανατρέπει νομολογία δεκαετίας. Ζητούμε με πολύ μεγάλη έμφαση και με πολύ μεγάλη αγωνία για χιλιάδες ασφαλισμένους να αποσυρθεί αυτή η διάταξη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε. Τον λόγο έχε ο κύριος Σεβαστίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Καλημέρα. Ευχαριστώ πολύ. Θα μου επιτρέψετε να μην σχολιάσω τις ουσιαστικές διατάξεις του νομοσχεδίου, γιατί αναφέρθηκαν πάρα πολλοί σε αυτά τα ζητήματα. Θέλω να τονίσω μια άλλη παράμετρο από την οποία εξαρτάται η επιτυχής λειτουργία των νέων θεσμών και της νέας μορφής της πτώχευσης. Αφορά, τη δυνατότητα και τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες θα μπορέσουν τα δικαστήρια να υποδεχθούν αυτούς τους νέους θεσμούς. Σε σχέση με τα πρωτοδικεία η εμπειρία, η μακρόχρονη ενασχόληση των πρωτοδικών, με το αντικείμενο αυτό είναι αρκετό για να διασφαλίσει την ορθή εφαρμογή και αποτελεσματικότητα των νέων ρυθμίσεων, υπό δύο, όμως, προϋποθέσεις.

Πρώτα απ’ όλα, θα πρέπει να υπάρξει κατάλληλη και έγκαιρη επιμόρφωση μέσω της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, το οποίο, βέβαια δεν είναι αντικείμενο του νομοσχεδίου, όμως, σχετίζεται άμεσα με το χρόνο έναρξης.

Κύριε Υπουργέ, καταλαβαίνετε ότι μέσα σε δύο μήνες να προλάβουν οι δικαστές, να αντιληφθούν τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου και να προσαρμοστούν και να επιμορφωθούν, είναι αδύνατον. Ζητάμε, λοιπόν, ο χρόνος έναρξης να τοποθετηθεί με την έναρξη του νέου δικαστικού έτους, δηλαδή, 16 Σεπτεμβρίου του 2021, ώστε να υπάρχουν οι προϋποθέσεις η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών να οργανώσει τα σεμινάρια και τις ημερίδες για την επιμόρφωση των δικαστών.

Σε σχέση με τα Ειρηνοδικεία, τα οποία προβλέπονται ως δικαστήρια για πτωχεύσεις μικρών αντικειμένων. Εκεί, τα προβλήματα είναι τεράστια. Πρέπει να αντιληφθείτε ότι δεν μιλάμε για απλά για μία αύξηση της ύλης των Ειρηνοδικείων, αλλά μιλάμε για ένα νέο αντικείμενο. Ένα αντικείμενο, το οποίο μέχρι τώρα οι ειρηνοδίκες δεν είχαν στο βαθμό που θα έχουν από δω και πέρα τέτοια επαφή. Αν ληφθεί υπόψιν ότι αυτές οι μικρού αντικειμένου πτωχεύσεις, αν και δεν θα είναι τόσο πολύπλοκες, πάντως θα είναι τεράστιες σε αριθμό, θα είναι η συντριπτική πλειοψηφία των πτωχευτικών διαδικασιών, αντιλαμβάνεστε ότι θα έχουν σε δυσμενή θέση και θα λειτουργούν, πλέον, οριακά τα Ειρηνοδικεία. Ποια μέτρα πρέπει να ληφθούν;

Πρώτα απ’ όλα, πρέπει να καλυφθούν άμεσα τα οργανικά κενά που υπάρχουν σε όλα τα Ειρηνοδικεία. Βέβαια, και ενόψει της λειτουργίας από το νέο έτος τις κατευθύνσεις ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, πρέπει άμεσα να ληφθεί μέριμνα ενδεχόμενα και για αύξηση των οργανικών θέσεων και άμεση στελέχωση των ειρηνοδικείων.

Δεύτερον, δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι σε νομοσχέδιο, το οποίο, εκκρεμεί και σύντομα θα έρθει προς ψήφιση του Υπουργείο Δικαιοσύνης, προβλέπεται εντός σύντομου χρονικού διαστήματος εκδίκαση και ολοκλήρωση της εκδίκασης των υποθέσεων υπερχρεωμένων νοικοκυριών, οι οποίες υπολογίζονται σε 40.000 και πλέον. Αυτό σημαίνει ότι κάποια Ειρηνοδικεία στα οποία εκκρεμούν 8.000 και 10.000 τέτοιες υποθέσεις, θα καταρτιστούν στον επόμενο χρόνο με την εκδίκαση αυτών υποθέσεων. Δηλαδή, μέσα στα επόμενα ένα ίσως και δύο χρόνια θα συμπέσει η εφαρμογή του νέου Πτωχευτικού Κώδικα με την επίσπευση των διαδικασιών εκδίκασης των υποθέσεων υπερχρεωμένων νοικοκυριών. Θα είναι αδύνατον να λειτουργήσει, έτσι, ένα Ειρηνοδικείο.

Αν, λοιπόν, πράγματι, θέλετε να βοηθήσετε και να είναι ουσιαστική η λειτουργία του νέου θεσμού της πόλης, όπως θα λειτουργήσει, θα πρέπει και για αυτό το λόγο να φροντίσετε να μην συμπέσουν σε τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα οι δύο αυτές διαδικασίες. Είναι ένας πρόσθετος λόγος για τον οποίο ζητάμε η έναρξη ισχύος του νέου νόμου, του Πτωχευτικού Κώδικα, να τοποθετηθεί 16 Σεπτεμβρίου 2021.

Τώρα ένα άλλο σημαντικό ζήτημα αφορά, ιδίως τα περιφερειακά Ειρηνοδικεία, τα οποία στελεχώνονται με ένα ειρηνοδίκη με δύο ειρηνοδίκες. Αντιλαμβάνεστε ότι θα πέσει τεράστιο φορτίο από τις πτωχεύσεις σε μικρού αντικειμένου. Θα πρέπει, λοιπόν, να ενεργοποιηθεί από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, το άρθρο 208 του σχεδίου, που προβλέπει τη δυνατότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης να ορίσει σε αυτές τις περιπτώσεις ορισμένες μόνο ειρηνοδιακές περιφέρειες που θα έχουν πτωχευτική αρμοδιότητα. Ενδεχόμενα - κοιτάξτε το αυτό, σας παρακαλώ, κύριε Υπουργέ - να διατυπωθεί το άρθρο 208, ώστε να μην είναι ο κανόνας η υπαγωγή όλων των υποθέσεων σε όλα τα Ειρηνοδικεία και ο Υπουργός να έρχεται, να αφαιρεί από κάποια Ειρηνοδικεία αρμοδιότητα, όταν θα δει ότι υπάρχουν προβλήματα, γιατί είναι πάρα πολλά τα μικρά Ειρηνοδικεία. Πρέπει να αντιστραφεί η διατύπωση και ο Υπουργός Δικαιοσύνης με τα στοιχεία που έχει να καθορίσει τα Ειρηνοδικεία, τα οποία εξαρχής θα έχουν αυτή την αρμοδιότητα.

Ένα τελευταίο, εξίσου σημαντικό. Η επιτυχία του θεσμού της πτώχευσης εξαρτάται κατά κύριο λόγο από τον εισηγητή της πτώχευσης, ο οποίος ουσιαστικά κινεί την πτώχευση και είναι ο υπεύθυνος για να επιταχύνει τις σχετικές διαδικασίες και να ελέγχει και το έργο του συνδίκου. Ο κάθε Ειρηνοδίκης του μικρού Ειρηνοδικείου, που έχει έναν ή δύο ειρηνοδίκες, θα πρέπει να εκτελεί, πέρα από όλα τα υπόλοιπα καθήκοντα, όπως της ποινικής και της πολιτικής δίκης, καθήκοντα εισηγητή της πτώχευσης. Αυτό θα είναι αδύνατον. Προτείνουμε, λοιπόν, οι εισηγητές της πτώχευσης να μην ορίζονται στο κάθε Ειρηνοδικείο, αλλά να προβλέψετε στο νομοσχέδιο τα κεντρικά Ειρηνοδικεία - που έχουν αρκετούς συναδέλφους ειρηνοδίκες να υπηρετούν - που εδρεύουν στην έδρα του αντίστοιχου Πρωτοδικείου, να ορίζουν ένα ή αν χρειαστεί και περισσότερους ειρηνοδίκες ως εισηγητές είτε αποκλειστικής απασχόλησης είτε μειωμένης απασχόλησης σε σχέση με τα υπόλοιπα καθήκοντα και αρμοδιότητα, η οποία θα εκτείνεται σε όλη την περιφέρεια του Πρωτοδικείου. Αυτό θα έχει το θετικό, ότι ο Ειρηνοδίκης που θα ορίζεται ως εισηγητής θα έχει την κατάλληλη εμπειρία, θα μπορεί όλες αυτές τις διαδικασίες να τις τρέξει πολύ πιο γρήγορα και τελικά να είναι πιο αποτελεσματικός ο θεσμός.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ και είμαι στη διάθεσή σας για τυχόν υποβολής ερωτήσεων.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Βιτάλης.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΑΛΗΣ (Αντιπρόεδρος της Ομοσπονδίας Βιοτεχνικών Σωματείων Αττικής):** Καλημέρα, κύριε Πρόεδρε και σε όσους παρακολουθούν τη συζήτηση. Μία σύντομη παρέμβαση εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου που συζήτησε και επί του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Εμείς πιστεύουμε ότι η προηγούμενη παρατεταμένη οικονομική κρίση σε συνδυασμό με όλα τα δυσβάστακτα και άδικα δημοσιονομικά μέτρα που νομοθετήθηκαν όλο το προηγούμενο διάστημα, δημιούργησαν οικονομική ασφυξία στην πλειοψηφία των αυτοαπασχολούμενων, των μικρών επαγγελματιών, που, ούτως ή άλλως, σαν ομοσπονδία εκπροσωπούμε. Σημαντική δυσκολία, η οποία αποτυπώνεται σε μη διαχειρίσιμα χρέη σε εφορία, Ασφαλιστικά Ταμεία, τράπεζες, παρόχους και προμηθευτές. Η μικρή ανάκαμψη του 2015, 2019, δεν αποτυπώθηκε στα πεπραγμένα των μικρών επαγγελματιών. Αυτό φαίνεται από διάφορες πηγές οικονομικών στοιχείων.

Επίσης, ιδιαίτερα το τελευταίο διάστημα της νέας οικονομικής κρίσης, που επιταχύνθηκε από την πανδημία του κορωνοϊού, καταλαβαίνουμε ότι τα πράγματα γίνονται πάρα πάρα πολύ δύσκολα.

Η απαλλαγή από τις οφειλές, η οποία «διαφημίζεται» - θα μας επιτρέψετε την έκφραση - στο νέο νομοσχέδιο, κατά την γνώμη μας, είναι ψευδεπίγραφη, γιατί στην πραγματικότητα, αν κάποιος διαβάσει, όχι και πολύ προσεκτικά, τη λογική των άρθρων, για παράδειγμα, 75, 76, 77, θα δει ότι το νέο νομοσχέδιο επιδιώκει να αυξήσει την είσπραξη των οφειλών μέσω της εκποίησης της όποιας περιουσίας του εισοδήματος διαθέτουν οι οφειλέτες.

Το νομοσχέδιο, κατά τη γνώμη μας, λαμβάνει υπόψιν την αδυναμία πληρωμής ενός πολύ σημαντικού τμήματος των αυτοαπασχολούμενων. Θα τολμήσουμε να πούμε και της πλειοψηφίας. Φαίνεται από τα τελευταία στοιχεία και επιλέγει να σφίξει περισσότερο τη θηλιά. Να μας επιτρέψετε την έκφραση, πρακτικά γίνεται ένας εμμέσως εκβιασμός, γιατί οδηγεί όλο αυτόν τον κόσμο, όλη αυτή την πληθώρα επαγγελματιών σε πλειστηριασμούς, προχωρά σε ρευστοποίηση της περιουσίας, αλλά και στη δέσμευση μέρους του ετήσιου εισοδήματός τους, καθιερώνει την πτώχευση μικρού αντικειμένου που αναφέρεται στις δεκάδες χιλιάδες επιχειρήσεις μικρής οικονομικής δραστηριότητας.

Όσο για την δεύτερη ευκαιρία, κατά τη γνώμη μας, μάλλον, μοιάζει με ομηρία. Ιδιαίτερα, αν διαβάσει κάποιος τα άρθρα 92 για την πτωχευτική περιουσία. Αφού με αυτό το άρθρο προβλέπεται ακόμη και κατάσχεση του εισοδήματος του αυτοαπασχολούμενου και του μικρού επαγγελματία που υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης, αφήνοντάς τον με ψίχουλα, αν κάποιος δει τα ποσά, τα οποία προβλέπονται.

Ελάχιστο αντίκρισμα, κατά τη γνώμη μας, θα έχουν τελικά ορισμένες διατάξεις με τις οποίες δε διαφωνούμε. Τις θεωρούμε ότι σαν εργαλεία θα μπορούσαν ακόμα και να είναι θετικά, όπως, για παράδειγμα, η διαδικασία της έγκαιρης προειδοποίησης, οι συμβουλευτικές δομές για τους πτωχευμένους και οι αλλαγές στον εξωδικαστικό συμβιβασμό.

Αν, όμως, οι πραγματικές προθέσεις του νομοσχεδίου και κατ’ επέκταση της Κυβέρνησης, ήταν να δοθεί ανάσα στους μικρούς επαγγελματίες και τους αυτοαπασχολούμενους, κατά τη γνώμη μας, δεν θα κώφευε όλο το προηγούμενο διάστημα, όπως κάνει και σήμερα, μπροστά στα δίκαια αιτήματα για επανένταξη στο αφορολόγητο, για κατάργηση του τέλους επιτηδεύματος, για οριστική διαγραφή μέρους των χρεών που φορτώθηκαν στην προηγούμενη κρίση, προς την εφορία τα ταμεία και τις τράπεζες και την πραγματική προστασία της πρώτης κατοικίας και άλλα που έχουμε επανειλημμένα θέσει και σαν Ομοσπονδία στην Κυβέρνηση, με κάθε δυνατό τρόπο.

Να μου επιτρέψετε, πριν κλείσω, μια κουβέντα για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Κατά τη γνώμη μας, σαν εργαλείο υπήρχε και πριν, αυτό το είπανε και άλλοι προλαλήσαντες. Η πείρα, όμως, δείχνει, ότι οι τράπεζες ήταν αυτές που απέρριπταν την οποιαδήποτε προσπάθεια ρύθμισης χρεών, αφού εκτιμούσαν ότι οι απαιτήσεις τους θα ήταν επισφαλείς. Οπότε, δεν πιστεύουμε ότι τίθεται ζήτημα πραγματικής προστασίας των μικροοφειλετών, των μικρών επαγγελματιών και των αυτοαπασχολούμενων.

Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε πολύ για το χρόνο σας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Βλάχος, Σοφία Βούλτεψη, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σπυρίδων – Παναγιώτης (Σπήλιος), Ζωή (Ζέττα) Μακρή, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Μαρία Κομνηνάκα, Κωνσταντίνος Χήτας και Κρίτων – Ηλίας Αρσένης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Παύλος Ραβάνης, Πρόεδρος της Διοικητικής Επιτροπής του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών.

**ΠΑΥΛΟΣ ΡΑΒΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Διοικητικής Επιτροπής του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ)) :** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, βουλευτές, αξιότιμοι συνομιλητές, το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο της Αθήνας έχει, ήδη, από το Μάιο καταθέσει, ένα πλαίσιο προτάσεων αναμόρφωσης του Πτωχευτικού και στα υπουργεία και ήδη έχουμε υποβάλλει και τα σχέδιά μας και τα σχόλιά μας στο άρθρο για τη διαβούλευση.

Βασικός στόχος της πρότασής μας, είναι το νέο δίκαιο, αφενός να δώσει λύση στο βραχνά του υπερχρεωμένου επιχειρηματία, αλλά και να εξυπηρετήσει ισότιμα όλες τις πληττόμενες πλευρές - και τον επιχειρηματία και τους πιστωτές, αλλά και τους εργαζόμενους- με το τρίπτυχο αφερεγγυότητα, αναδιάρθρωση, απαλλαγή. Ο σκοπός μας είναι, το νέο Πτωχευτικό να δημιουργήσει συνθήκες ασφάλειας στον εμπορικό και στον επιχειρηματικό κόσμο και κυρίως, στις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις.

Το υποψήφιο νομοσχέδιο, πιστεύουμε ότι δεν τολμά να καινοτομήσει. Εμμένει στο προηγούμενο καθεστώς, το οποίο, αποδεδειγμένα, έχει παρουσιάσει πολλές δυσλειτουργίες, είναι εξαιρετικά χρονοβόρο, δεν έχει ωφελήσει ούτε τους πιστωτές, ούτε και τους οφειλέτες και δεν έχει επιτελέσει τον σκοπό του για την ώθηση της οικονομίας.

 Παρατηρούμε, ότι παρά τις προτάσεις του ΕΒΕΑ, αλλά και άλλων φορέων, η πολυδιαφημισμένη αναμόρφωση του Πτωχευτικού Κώδικα, δεν απαγκιστρώνεται από τις χρονοβόρες δικαστικές διαδικασίες. Η δε παραπομπή μέρους των αιτήσεων προς πτώχευση στα Ειρηνοδικεία, δεν εγγυάται την ταχύτερη έκδοση των δικαστικών αποφάσεων. Κι εδώ χαίρομαι, γιατί ο κ. Σεβαστίδης, έβαλε επί τον τύπον των ήλων, όπως λέμε, ότι πραγματικά, θα υπάρχουν πάρα πολύ μεγάλες καθυστερήσεις.

Οι κυρίως προτάσεις αφορούν, λοιπόν, κυρίως το χρόνο που θα πρέπει να γίνει αυτή η πτώχευση, γιατί αυτό μας αφορά, αυτό ενδιαφέρον όλους και τους ελεύθερους επαγγελματίες και τους βιοτέχνες. Άρα, θεωρούμε, όπως το είπε και ο κ. Σεβαστίδης, ότι καλά θα είναι να αξιοποιήσουμε έναν άλλο φορέα, όπως είναι, για παράδειγμα, η Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, ο οποίος θα ασχολείται συστηματικά με τις πτωχεύσεις και θα προτείνει. Δεν λέμε να βγουν απέξω τελείως τα δικαστήρια, αλλά να κάνει πρόταση περί των εταιρειών των συναδέλφων βιοτεχνών, επαγγελματιών, οι οποίοι πτωχεύουν.

Η συνεργασία αυτού του Οργανισμού με τους διαχειριστές της αφερεγγυότητας, σε όλα τα επίπεδα, μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών της πτώχευσης.

Η αναδιοργάνωση των δικαστικών δομών, ώστε να δημιουργηθούν στα αρμόδια δικαστήρια, ειδικά τμήματα προπτωχευτικής και πτωχευτικής διαδικασίας, με ειδικά καταρτισμένους δικαστές, ώστε όπου απαιτείται η έκδοση δικαστικής απόφασης, αυτή να έρχεται άμεσα, με εμπεριστατωμένη αιτιολογία και χωρίς πολλές γραφειοκρατικές διαδικασίες.

Η αξιοποίηση του θεσμού διαμεσολάβησης για την εξωδικαστική επίλυση- συμφωνία για το προπτωχευτικό δίκαιο, πραγματικά, θεωρούμε ότι εδώ, έχουμε μείνει πίσω. Θα έπρεπε η διαμεσολάβηση να είναι από τους πρώτους, τους οποίους θα έπρεπε να αξιοποιήσουμε.

Η αξιοποίηση των σύγχρονων τεχνολογιών για την επιτάχυνση της διαδικασίας σε όλα τα στάδια.

Η διεύρυνση των προσώπων που δικαιούνται δεύτερη ευκαιρία. Και εδώ μιλάω για μια γρήγορη απαλλαγή του οφειλέτη και κατάργηση της αστικής ευθύνης των μελών διοίκησης των εταιρειών, όταν υπάρχει έγκριση από τη γενική συνέλευση ή και από τη συνέλευση των εταίρων.

Η αυστηρή αντιμετώπιση των δόλιων πτωχεύσεων. Επαναλαμβάνω, εδώ θα έπρεπε να υπάρχει αυστηρή αντιμετώπιση.

Τέλος, πάγιο αίτημά μας, που το έχουμε θέσει κατ’ επανάληψη, είναι ο διαχωρισμός του ΑΦΜ μεταξύ νομικού και φυσικού προσώπου, στην περίπτωση του ελεύθερου επαγγελματία.

Φαίνεται ότι το καινούργιο νομοσχέδιο, δεν παράγει ουσιαστική ευκαιρία σύντομης απαλλαγής των μη δόλιων πτωχεύσεων, ώστε να είναι σε θέση γρήγορα, να εκκινήσουν πάλι την επιχειρηματική τους δραστηριότητα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Κι εμείς σας ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Αντώνης Μέγγουλης, Διευθυντής και Νομικός Σύμβουλος της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας.

**ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΕΓΓΟΥΛΗΣ (Διευθυντής και Νομικός Σύμβουλος της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας) :** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Σε ότι αφορά εμάς, η κρίση του ιδιωτικού χρέους της δεκαετίας 2010 – 2020, έδειξε τις ανεπάρκειες του Πτωχευτικού Κώδικα του 2007. Γι’ αυτό και κυριάρχησε η ανάγκη να δούμε μια σειρά από συγγενικά πλαίσια γύρω – γύρω από αυτόν, τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά, την ειδική εκκαθάριση, την εξυγίανση, την ειδική διαχείριση, τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Άρα, κατ’ αρχήν, υπήρχε η ανάγκη ενοποίησης όλων αυτών των πλαισίων σε ένα, που δεν θα είναι τόσο δυσνόητο και δεν θα είναι τόσο δυσπρόσιτο στον επιχειρηματία και στον πολίτη.

Θετικά εμείς θα αντιμετωπίσουμε τη διαδικασία της νέας ρύθμισης των οφειλών. Οι μηχανισμοί της έγκαιρης προειδοποίησης είναι απολύτως απαραίτητοι, όπως και η συμβουλευτική, η οποία θα ασκείται από τις δομές των επαγγελματικών συλλόγων. Το ζήτημα είναι, να υπάρχουν και οι ανάλογες υποδομές έτοιμες, για να μπορέσουν να εξυπηρετήσουν τους επιχειρηματίες, που θα τεθούν σε αυτό το καθεστώς.

Θετικά αντιμετωπίζουμε και την κεφαλαιοποίηση των οφειλών σε ένα ενιαίο πακέτο, τράπεζες, ασφαλιστικά ταμεία, οφειλές προς το δημόσιο, γιατί πλέον θα αντιμετωπίζονται σαν ένα. Θετική είναι και η αυτοματοποιημένη διαδικασία, το εργαλείο το οποίο προσφέρεται για την ρύθμιση των μικρών επιχειρήσεων, παρά το γεγονός ότι ο ρόλος των τραπεζών παραμένει αυξημένος. Και από τη στιγμή, που μπορούν να φέρουν προσκόμματα στη διαδικασία, είναι σαφές, ότι πλέον, δεν θα σταματούν μόνο τη ρύθμιση της οφειλής που αφορά εκείνες, αλλά και τις αντίστοιχες οφειλές που αφορούν στο δημόσιο και στα ασφαλιστικά ταμεία. Κι αυτό είναι κάτι που πρέπει να το λάβετε υπόψη σας στη διαδικασία νομοθέτησης.

Οι δύο μήνες, οι οποίοι προβλέπονται για την επίτευξη της ρύθμισης, μας ακούγονται λίγοι. Είναι γεγονός, ότι για να φέρεις στο τραπέζι και να κάνεις να συμφωνήσουν οι συμβαλλόμενοι ή οι φορείς, οι οποίοι διαφωνούν για πολλά χρόνια, δεν είναι τόσο εύκολο. Ενδεχομένως, το χρονικό περιθώριο πρέπει να διευρυνθεί, να διπλασιαστεί ή και ακόμα παραπάνω.

Τέλος, θετικά αντιμετωπίζουμε και τη διαδικασία επιδότησης των δόσεων των «συνεπών» επιχειρηματιών, οι οποίοι όλα αυτά τα χρόνια εξυπηρετούσαν τα δάνειά τους και βρίσκονται σε μία προσωρινή δυσκολία, όπως είναι, ας πούμε, οι επιπτώσεις, οι οποίες υπάρχουν από τον κορωνοϊό, με τις αντίστοιχες μειώσεις του τζίρου, που αφορούν ολόκληρη την αγορά.

Σε ότι αφορά αποκλειστικά την πτωχευτική διαδικασία, η στήριξη στον παλαιό Κώδικα εξακολουθεί να είναι πάρα πολύ έντονη. Και όπως είπαμε, ο παλιός Κώδικας είχε ανεπάρκειες. Όργανα, μάλλον αρνητικά συναισθηματικά φορτισμένα στην αντίληψη του κόσμου, όπως ο εισηγητής και ο σύνδικος, εξακολουθούν να οδηγούν τις εξελίξεις. Εξακολουθεί να μην υπάρχει ικανοποιητικός έλεγχος του συνδίκου σε αυτά που κάνει.

Στα θετικά του νομοσχεδίου είναι η επιτάχυνση των διαδικασιών, η οποία είναι αναμφισβήτητη και το γεγονός ότι, πλέον σε ένα μητρώο, σε ένα ηλεκτρονικό μητρώο, το Μητρώο Φερεγγυότητας θα «σηκώνονται» όλες οι πράξεις, όλες οι αναγγελίες και καθετί που θα αφορά την πτώχευση.

 Διαφωνούμε κι εμείς με το αντικειμενικό τεκμήριο της παύσης πληρωμών. Πιστεύουμε ότι έτσι όπως τίθεται στο σχέδιο νόμου, μπορεί να ανοίξει το δρόμο για μαζικές πτωχεύσεις επιχειρήσεων, οι οποίες είναι βιώσιμες και άρα να στερήσει την αγορά από την παρουσία τους, τις θέσεις εργασίας από τους εργαζόμενους και την οικονομία από τη συμβολή τους.

Θέλω να σταθώ και εγώ λίγο στη λεγόμενη «Δεύτερη ευκαιρία», η οποία ακούγεται πάρα πολύ όμορφα και είναι στο στόμα όλων μας τα τελευταία χρόνια, χωρίς να την βλέπουμε στην ουσία να πραγματοποιείται.

Τι θα πει «Δεύτερη ευκαιρία»; Η «Δεύτερη ευκαιρία» έχει να κάνει με το να μπορέσει ο πτωχεύσας, ο πτωχός, κάποια στιγμή να ενταχθεί και πάλι πίσω στην οικονομία και στην κοινωνία και να ξεκινήσει πάλι να παράγει για το εθνικό εισόδημα. Πως θα το κάνει αυτό όταν, πλέον, σε αντίθεση με ότι ίσχυε μέχρι σήμερα, έρχεται η «πτωχευτική περιουσία» να υπεισέλθει μέσα σε εισοδήματα τα οποία δημιουργούνται μετά την κήρυξη του σε πτώχευση; Αυτή είναι η «προίκα» του, την οποία θα χρησιμοποιήσει για να μπορέσει να ενταχθεί πάλι στην αγορά και φαίνεται περισσότερο σαν μια δεύτερη ευκαιρία της πτώχευσης, παρά σαν μια δεύτερη ευκαιρία του φτωχού. Μειώνεται το περιεχόμενό της και «θαμπώνει» ως «δεύτερη ευκαιρία».

Αντίστοιχα τα τρία χρόνια, στην κατάσταση που ζούμε σήμερα, μετά την δεκαετή κρίση και με την κρίση της πανδημίας να έρχεται να την ακολουθεί, είναι, μάλλον, ένα μεγάλο χρονικό διάστημα, η γνώμη μας είναι ότι θα έπρεπε να μειωθεί στο ένα έτος για όλους.

 Τέλος, στο γενικότερο πλαίσιο, εμείς πάντοτε ευνοούμε την αναδιοργάνωση των δομών. Πρέπει οι δομές να είναι έτοιμες για να μπορέσει να λειτουργήσει ο νέος νόμος. Πρέπει να απαλλαγούμε από τους «επαγγελματίες της πτώχευσης» που όλοι ξέρουμε, πάρα πολύ καλά ποιοι είναι όλα αυτά τα χρόνια.

 Η «δεύτερη ευκαιρία» να είναι πραγματική δεύτερη ευκαιρία, να υπάρχει διαγραφή του υποκειμένου από τον «Τειρεσία», να μπορέσει να ενταχθεί ξανά στη χρηματοδοτική δομή και τέλος να τιμωρηθούν παραδειγματικά, πλέον, οι δολίως πτωχεύσαντες.

Θεωρούμε ότι κύριο καθήκον ενός τέτοιου Κώδικα θα πρέπει να είναι η καταδίωξη των δολίων πτωχευσάντων, γιατί αυτοί είναι οι οποίοι «θέτουν δυναμίτιδα στα θεμέλια» του όλου συστήματος.

Εγώ δεν θέλω να σταθώ, τέλος, στην προστασία της πρώτης κατοικίας, στην ουσία του σχεδίου νόμου. Βρίσκω, προσωπικά, θετικό το γεγονός ότι, εν πάση περιπτώσει θα επιδοτείται το ενοίκιο και θα παραμένει εκτός κατασχέσεων και πλειστηριασμών το σπίτι για 12 χρόνια. Θέλω να σταθώ στις αναφορές που γίνονται στις συγκεκριμένες διατάξεις του άρθρου 3 του ν.4472/2017 και αφορά αυτούς που έχουν δικαίωμα να ενταχθούν στο σύστημα. Γίνεται αναφορά, ξεκάθαρα, σε νοικοκυριά, τα οποία έχουν πάρει στεγαστικό δάνειο για την πρώτη κατοικία τους. Αυτό, κατά τη γνώμη μας, δείχνει να αποκλείει τους εμπόρους και τους επιχειρηματίες, τους ατομικώς επιχειρούντες, οι οποίοι με πάρα πολύ κόπο, και της δικής μας οργάνωσης, εντάχθηκαν πρόσφατα στο σύστημα προστασίας της πρώτης κατοικίας.

Πλέον, με το νόμο, έτσι όπως τίθεται η διάταξη, δείχνει ότι δεν μπορούν να ενταχθούν στο προστατευτικό πλαίσιο και αυτό, νομίζουμε ότι είναι κάτι που πρέπει να διορθωθεί άμεσα.

Σας ευχαριστώ πολύ και είμαι στη διάθεσή σας για ερωτήσεις. Θα στείλουμε και ένα αναλυτικό υπόμνημα στις ηλεκτρονικές σας διευθύνσεις, εντός της ημέρας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε. Περιμένουμε το υπόμνημά σας.

 Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηνικολάου,Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών.

Τον καλωσορίζουμε στην Επιτροπή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών και Πρόεδρος του Δ.Σ. της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε.):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εκ μέρους της Ένωσης Τραπεζών και των μελών της, σας ευχαριστώ για την ευκαιρία που μας δίνετε να τοποθετηθούμε σε ένα τόσο θεμελιώδες νομοθέτημα, όπως είναι ο πρώτος κοινός Πτωχευτικός Κώδικας για επιχειρήσεις και ιδιώτες.

Θα ξεκινήσω με μια γενική, θετική, αποτίμηση. Τα τελευταία χρόνια, είχαμε, λόγω της οικονομικής κρίσης και της υποχρέωσης επιχειρήσεων και νοικοκυριών, πολλές νομοθετικές πρωτοβουλίες.

 Ήταν ξεκάθαρο ότι όλοι αυτοί οι «διάσπαρτοι» νόμοι που αφορούν την αφερεγγυότητα, έπρεπε να ενωθούν σε ένα κοινό πλαίσιο. Από την άποψη αυτή και επί της αρχής, συμφωνούμε πλήρως με την πλήρη και ριζική αναμόρφωση του Πτωχευτικού Κώδικα.

 Η Ένωση είχε την ευκαιρία να τοποθετηθεί επανειλημμένως και με ικανοποίηση διαπιστώνουμε ότι το τελικά κατατεθέν την 12η Οκτωβρίου, νομοσχέδιο, είναι νομοτεχνικά πλήρες και σημαντικά βελτιωμένο.

Το νομοσχέδιο αυτό, επίσης, μεταφέρει στο ελληνικό δίκαιο την Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 1023 του 2019 για την αφερεγγυότητα, αλλά και την παροχή δεύτερης ευκαιρίας.

Το νομοθέτημα λοιπόν, αυτό, επί της αρχής, καλύπτει ένα σύνθετο στόχο. Δηλαδή και μεταφέρει την Οδηγία, αλλά και στεγάζει σε ένα ενιαίο νομικό οικοδόμημα, πολλά διάσπαρτα κείμενα.

 Θα τα αναφέρω με τη σειρά.

 Τον βασικό πτωχευτικό νόμο του 2007 που χρειάστηκε να τροποποιηθεί πολλές φορές ενδιάμεσα.

 Το «νόμο Κατσέλη», ν. 3869/2010 για τα φυσικά πρόσωπα.

 Το νόμο για την ειδική διαχείριση του 2014, ν. 4307/2014.

 Το νόμο για τον Εξωδικαστικό των επιχειρήσεων, ν. 4469/2017, ο οποίος, όμως, για να είμαστε ειλικρινείς, δεν απέδωσε τα αναμενόμενα αποτελέσματα ή μάλλον, έδωσε πολύ πενιχρά αποτελέσματα.

 Τις διάφορες διατάξεις για την εξυγίανση των επιχειρήσεων και τέλος, διάφορες, επιμέρους ρυθμίσεις για την προστασία της πρώτης κατοικίας, ν.4605/2019.

Το πρόγραμμα «Γέφυρα» που είναι ακόμα σε εξέλιξη και αφορά την εννεάμηνη επιδότηση δόσεων σε όσα δάνεια καλύπτονται με την πρώτη κατοικία.

Ότι όλο αυτό το νομοθετικό «μωσαϊκό» γίνεται ενιαίο, πρέπει, νομίζω να το χαιρετήσουμε όλοι, οι ιδιώτες, οι επιχειρήσεις και οι τράπεζες.

Επίσης, στα θετικά σημεία του νομοσχεδίου, περιλαμβάνονται η εισαγωγή φορολογικών και άλλων διοικητικών ελαφρύνσεων για μεταβιβάσεις ακινήτων ή άλλων περιουσιακών στοιχείων που μεταβιβάζονται στο πλαίσιο του νόμου και η πρόνοια για την προστασία της κατοικίας των ευαλώτων μέσω του Φορέα Απόκτησης Ακινήτων.

 Θα ήθελα τώρα να αναφερθώ στο τι λαμβάνουν υπόψιν τους οι τράπεζες και ποια είναι τα κριτήρια, βάσει των οποίων, διατυπώσαμε ως Ένωση τις παρατηρήσεις μας και τις επιφυλάξεις μας στο σχέδιο νόμου, τα οποία μας οδηγούν στις επιφυλάξεις, τις οποίες αναφέρω παρακάτω.

Η υποχρέωση μιας επιχείρησης ή ενός ιδιώτη, μπορεί να οφείλεται είτε σε οφειλές του προς το δημόσιο, τους ασφαλιστικούς οργανισμούς είτε σε οφειλές προς ιδιώτες, όπως οι τράπεζες. Το ζητούμενο, λοιπόν, είναι μία ενιαία ρύθμιση των οφειλών, απέναντι σε όλους.

Δεν έχει νόημα να ρυθμίζεις τη μια οφειλή σου και να κρατάς σε εκκρεμότητα την άλλη, γιατί ο οφειλέτης που δεν ρυθμίζει όλες τις οφειλές του, σε κάποια στιγμή δεν θα εξυπηρετήσει ούτε αυτές ή αυτή που ρύθμισε.

Άρα, ο στόχος του νομοσχεδίου για καθολική ρύθμιση των οφειλών, μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους.

 Ζητήσαμε, όμως, κάτι λογικό. Εάν το χρέος, υπάρχει μόνο εναντίον του ιδιώτη, λόγου χάριν της τράπεζας, τότε να υπάρχει η διαδικασία, λόγου χάριν, διμερής συνεννόηση με την τράπεζα και να μην είναι σύνθετη και περίπλοκη.

 Η πρώτη επιφύλαξη μας, λοιπόν, είναι ότι το κατατεθέν νομοσχέδιο, ρυθμίζει μεν αυτό το θέμα, αλλά όχι πλήρως.

 Το κατατεθέν νομοσχέδιο, προβλέπει δυνατότητα Εξωδικαστικού σε όλους χωρίς διακρίσεις και χωρίς να εξετάζει αν υπάρχουν σημαντικές οφειλές στο δημόσιο.

Έτσι, αντικαθιστά σε περιπτώσεις την ενδεδειγμένη διμερή συνεργασία και ρύθμιση με έναν πολύ πολύπλοκο και χρονοβόρο μηχανισμό. Όσο και να είναι προσφιλής η κριτική προς τράπεζες, μπορώ, να σας πω ότι τους τελευταίους 18 μήνες οι τράπεζες έχουν κάνει διμερείς ρυθμίσεις σε επιχειρήσεις και νοικοκυριά, που ξεπερνούν τα 18 δισεκατομμύρια με έναν πρακτικό τρόπο. Επίσης, λόγω κορωνοϊού προσφέραμε σε 370.000 ιδιώτες και επιχειρήσεις αναστολές εκδόσεων συνολικού ποσού 20 δισεκατομμυρίων.

Είναι, λοιπόν, ξεκάθαρο ότι οι τράπεζες στο θέμα ρυθμισμένα διαθέτουν μεγάλη τεχνογνωσία κι έχουν δείξει έμπρακτα την απόλυτη θετική τους διάθεση, να κάνουν ρυθμίσεις. Πρέπει, οπωσδήποτε, όλοι να ξέρουμε ότι και σήμερα και παρά τη μεγάλη πρόοδο που έχει γίνει τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια στην Ελλάδα ανέρχονται στο 30% του χαρτοφυλακίου των τραπεζών και σε 61 δισεκατομμύρια, όταν ο μέσος όρος στην Ευρώπη – τουλάχιστον, στην προ κορωνοϊού εποχή - είναι γύρω στο 3%. Τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια είναι μια μεγάλη τροχοπέδη για όλους και επηρεάζουν αρνητικά τη χρηματοδότηση και τη στήριξη της πραγματικής οικονομίας.

Η δεύτερη επιφύλαξή μας έχει, να κάνει με την εφαρμογή του νόμου. Όσο καλές και να είναι οι προθέσεις του νομοθέτη, το μεγάλο στοίχημα είναι πάντα η εφαρμογή του νόμου. Οι χρόνοι απονομής της δικαιοσύνης, αλλά και η υλοποίηση εξωδικαστικών διαδικασιών μπορούν, να καταστήσουν αναποτελεσματικό και τον καλύτερο νόμο. Δε μπορώ εδώ, να μην αναφέρω ότι σήμερα 10 χρόνια μετά εκκρεμούν στα δικαστήρια οι υποθέσεις του νόμου-Κατσέλη και χρειάζεται νέος νόμος, για να γίνει η εκκαθάριση των εκκρεμών αυτών υποθέσεων.

Δε μπορώ, να μην αναφέρω ότι ο εξωδικαστικός μηχανισμός των επιχειρήσεων έπρεπε, να ολοκληρώνεται σε ταχύτατο χρόνο, αλλά, τελικά, χρειαζόντουσαν μήνες, μέχρι να φτάσουμε σε αποτέλεσμα. Δεν αποδίδουν ευθύνες σε κανένα συγκεκριμένο φορέα, όλοι έχουμε εσωτερικές διαδικασίες, αλλά για να συμφωνήσουν όλοι, δημιουργούνται πολλά πρακτικά ζητήματα και για αυτό σημειώνονται μεγάλες καθυστερήσεις. Το βλέπουμε αυτό, ξεκάθαρα, στη διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων ή τον εξωδικαστικό χειρισμό τους, όπου εμείς, οι τράπεζες, παρατηρούμε σοβαρές καθυστερήσεις χωρίς κατά ανάγκη να αποδίδονται ευθύνες σε οποιονδήποτε. Απλά, αυτή είναι η πραγματικότητα. Δεν ξέρω για ποιο λόγο πιστεύουμε, λοιπόν, ότι τα δικαστήρια θα καταδικάζουν τις νέες υποθέσεις πτώχευσης σε 4 ή 6 μήνες, όταν αυτό γνωρίζουμε, ότι δε θα συμβεί. Η καλή πρόθεση του νόμου δεν αρκεί.

Ελπίζουμε, λοιπόν, ότι εκτός από το νόμο θα δημιουργηθούν και οι κατάλληλες υποδομές με εξειδικευμένα τμήματα στα δικαστήρια, που θα περαιώνουν άμεσα τις υποδομές αυτές.

Η τρίτη επιφύλαξή μας αφορά στις ρυθμίσεις των φυσικών προσώπων. Ποιες είναι αυτές οι επιφυλάξεις; Επί της αρχής και τα φυσικά πρόσωπα που αντιμετωπίζουν προβλήματα υποχρέωσης, πρέπει, να έχουν μια ευκαιρία εξυπηρέτησης των χρεών τους ανάλογα με τις οικονομικές τους δυνατότητες. Προς αυτή την κατεύθυνση ψηφίστηκε και ο νόμος-Κατσέλη.

Για τα φυσικά πρόσωπα, όμως, που δεν έχουν πάντα δημόσια προσβάσιμα περιουσιακά στοιχεία - όπως τα νομικά πρόσωπα και οι έμποροι γενικά - θα πρέπει οι προϋποθέσεις δεύτερης ευκαιρίας, να είναι αυστηρότερες. Η δική μας, λοιπόν, προσέγγιση ήταν και θα παραμείνει ως αρχή ότι το φυσικό πρόσωπο θα μπορούσε, να επιδιώξει την απαλλαγή του από τις οφειλές του μόνο μέσα στην πτώχευση, ειδικά, καθώς τα φυσικά πρόσωπα του συμβουλίου με τον Κώδικα Δεοντολογίας κι έτσι πριν φτάσουμε στην καταγγελία του δανείου και στην ρευστοποίηση της περιουσίας, υπάρχουν πολλές ευκαιρίες όχι μόνο μία δεύτερη, για να ρυθμίσουν τα χρέη τους σε διμερή συνεργασία με την τράπεζα. Για τον λόγο αυτό επί της αρχής δε συμφωνούμε, τα φυσικά πρόσωπα να έχουν ένα εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης των οφειλών τους, εάν δεν αποδεικνύουν τις προϋποθέσεις, ότι έχουν μόνιμη και πραγματική αδυναμία εξυπηρέτησης των χρεών τους μέσω πτώχευσης. Ιδίως, δε συμφωνούμε, να έχουν τη δυνατότητα αυτοί οφειλέτες ενήμεροι.

Βέβαια, το νομοσχέδιο θέτει ορισμένες προϋποθέσεις για το εξωδικαστικό στα φυσικά πρόσωπα, όπως η χειροτέρευση των εισοδημάτων του ενήμερου οφειλέτη κατά 20%, αλλά δεν υπάρχει καμία εξειδίκευση περαιτέρω σε αυτό, όπως, επίσης, και να υπάρχει ένα ελάχιστο ύψος οφειλής.

Η τέταρτη επιφύλαξή μας είναι η ευκολία, με την οποία απαλλάσσεται ο οφειλέτης από τα χρέη κατά κανόνα σε 3 χρόνια, αλλά κάτω από προϋποθέσεις μόλις σε ένα χρόνο.

Έχουμε μια πέμπτη επιφύλαξη, που αφορά στα κριτήρια επιδοτήσεως, μια άλλη επιφύλαξη για τις έτοιμες λύσεις λόγω του αλγορίθμου.

Κλείνοντας, θα ήθελα, να μοιραστώ μαζί σας την ανησυχία μας, ότι από την 1η Ιανουαρίου που θα εφαρμοστεί ο νόμος, αν θα υπάρχουν στη θέση τους όλες οι υποδομές.

Σας ανέδειξα γιατί όλες αυτές οι επιφυλάξεις που έχουμε, έχουν οικονομικές επιπτώσεις, τις οποίες έχουμε επεξεργαστεί κι έχουμε μετρήσει. Ο νέος νόμος δημιουργείται, για να μείνει μαζί μας για πολλά χρόνια. Δε θα έχει περιορισμένη εφαρμογή, όπως είχε ο νόμος-Κατσέλη ή ο νόμος για το εξωδικαστικό. Θα ήταν τραγικό, εάν μετά από 1-2 χρόνια από τώρα δούμε, ότι ο νέος νόμος ευνόησε τη δημιουργία νέων κόκκινων δανείων ή ότι δε μπορεί, να λειτουργήσει στην πράξη. Το θεωρούμε, λοιπόν, υποχρέωσή μας, να αναφέρουμε αυτές τις επιφυλάξεις, γιατί το οφείλουμε στις μελλοντικές γενιές κι έχουμε μια μοναδική ευκαιρία μπροστά μας, να τις λάβουμε υπόψιν και να δημιουργήσουμε ένα καλύτερο νόμο.

Σας ευχαριστώ πολύ και είμαι διαθέσιμος εγώ και η κυρία Απαλαγάκη και η κυρία Φωτεινή Ιωάννου, που είναι μαζί μου, να σας απαντήσουμε σε ερωτήσεις.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς. Ευχαριστούμε, κ. Πρόεδρε.

Θα περάσουμε στους συναδέλφους. Πρώτα το λόγο έχουν οι Εισηγητές των κομμάτων.

Ο κ. Ρουσόπουλος, ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας έχει το λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Καταρχάς, να ευχαριστήσω τους φορείς, για την αναλυτική ενημέρωση που μας έκαναν με τις θέσεις τους, από την οποία προκύπτουν σίγουρα προβληματισμοί ενδιαφέροντες και, βεβαίως, κατά τη γνώμη μου κατά το μάλλον συμφωνία με πολλές από τις ρυθμίσεις και τις προβλέψεις αυτού του νέου νόμου.

Σπεύδω, να πω ότι ο νόμος αυτός - όπως εξήγησα και χθες - έχει μια ολόκληρη φιλοσοφία, την οποία δε θα πρέπει, να ξεχνούμε και η φιλοσοφία δεν εστιάζεται μόνο σε ένα ή σε δύο σημεία, αλλά είναι συνολική. Τι θέλω, να πω με τούτο; Ακούστηκαν παρατηρήσεις σχετικά με την επάρκεια των δικαστηρίων κι αν τα πρόσωπα, τα οποία αποτελούν το δικαστικό σώμα είναι αρκετά - αριθμητικά εννοώντας – ή αν έχουν τη γνώση, να ελέγξουν υποθέσεις, οι οποίες είναι υπό πτώχευση. Ακούστηκαν θέματα, τα οποία αφορούν το χρόνο, στον οποίο τα δικαστήρια μπορεί, να βγάζουν τις αποφάσεις τους.

Η φιλοσοφία του νόμου λέει ότι «ξεκινάμε από κάτι, πολύ πριν φτάσουμε εκεί». Έχουμε, δηλαδή, το μηχανισμό της έγκαιρης προειδοποίησης, τον οποίο δε θα πρέπει, να υποτιμούμε. Ένα μηχανισμό, στον οποίο επαφίεται η Πολιτεία και θα πρέπει, να επαφίονται και άνθρωποι, οι οποίοι θα σπεύσουν αργότερα, να αξιοποιήσουν τις ρυθμίσεις του νόμου, ο οποίος θα τους βοηθάει, να μη φτάσουν στο τελικό στάδιο της πτώχευσης. Αυτό, λοιπόν, αμέσως-αμέσως βοηθά, στο να αφαιρέσει μεγάλο όγκο ύλης, πληθώρα ύλης, η οποία σήμερα φτάνει στα δικαστήρια. Άρα, αυτό είναι το πρώτο σημαντικό σημείο.

Το δεύτερο είναι ότι διευρύνεται ο αριθμός των δικαστηρίων με την εισαγωγή και των ειρηνοδικείων, εκτός των πρωτοδικείων για υποθέσεις μικρότερες, στα πρωτοδικεία για υποθέσεις μεγαλύτερες. Το τρίτο σημείο, το οποίο θα ήθελα, να αναφέρω, είναι ότι ακούστηκαν 1-2 νομίζω ανακρίβειες από τους κυρίους, οι οποίοι συμμετείχαν, και τις κυρίες.

Ειπώθηκε για παράδειγμα, ότι όλοι ενήμεροι οφειλέτες, μπορούν να προχωρήσουν σε ρύθμιση των δανείων τους μέσω του εξωδικαστικού μηχανισμού κάτι το οποίο δεν ισχύει. Μόνον οι ενήμεροι οφειλέτες με αποδεδειγμένη επιδείνωση της οικονομικής τους κατάστασης μπορούν να προχωρήσουν σε αυτή τη διαδικασία ή ειπώθηκε, ότι η απαλλαγή έρχεται σε 3+1 χρόνια, άρα 4 χρόνια, άρα είναι μεγάλο το χρονικό διάστημα. Ούτε αυτό ισχύει. Σε 3 χρόνια, εάν δεν υπάρχει περιουσία προς ρευστοποίηση και σε 1 χρόνο, εάν υπάρχει περιουσία προς ρευστοποίηση.

Κλείνω με το θέμα της πρώτης κατοικίας. Είναι το πλέον ευαίσθητο σημείο αυτού του νόμου. Αναφέρθηκα στο κλείσιμο της χθεσινής μου ομιλίας, μιλώντας για την αξιοπρέπεια την οποία δικαιούνται εκείνοι οι πολίτες που όχι από αβελτηρία, ούτε από σκοπιμότητα κατά την πλειονότητα τους, βρέθηκαν σε αυτή τη δυσχερή θέση. Η αξιοπρέπεια με την οποία τους αντιμετωπίζει η πολιτεία με αυτόν τον νόμο, είναι εκείνη στην οποία δίνω ιδιαίτερη σημασία. Γιατί, η φράση που ακούστηκε νωρίτερα: «Η έξωση δεν είναι και μεγάλο πράγμα», με βρίσκει εντελώς αντίθετο. Η έξωση, είναι πολύ μεγάλο πράγμα για ένα νοικοκυριό. Είναι το σημαντικότερο, όταν κάποιοι άνθρωποι βρεθούν στο δρόμο. Έτσι λοιπόν, με αυτό τον νόμο, όχι μόνο δεν θα βρεθούν στο δρόμο, όπως δυστυχώς από το νομικό πλαίσιο που ίσχυε μέχρι τώρα θα γινόταν, αλλά θα ενισχυθούν από την πολιτεία με επιδότηση της διαμονής τους για 12 χρόνια σε ένα σπίτι, το οποίο ήταν αρχικώς δικό τους, αλλά θα έχαναν με μαθηματική βεβαιότητα, εάν ίσχυαν οι νόμοι της προηγούμενης κυβέρνησης. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Ρουσόπουλο. Το λόγο έχει, η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Αχτσιόγλου.

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θα ήθελα να θέσω μερικά ερωτήματα στους φορείς, Στον Δικηγορικό Σύλλογο Πειραιά πρώτα απ’ όλα και αφού τους ευχαριστήσω όλους για τις πολύ σοβαρές τοποθετήσεις τους.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συγγνώμη που διακόπτω. Επιτρέψτε μου να σας πω, ότι δεν είναι του Πειραιά. Εκπροσωπείται η ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων.

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ακόμη καλύτερα τότε. Να τους ευχαριστήσω όλους για τις συμβολές τους και για τη συζήτηση που μας κάνανε όλους σήμερα, σίγουρα σοφότερους.

Στην ολομέλεια λοιπόν, των δικηγορικών συλλόγων, αφού τους ευχαριστήσω για τη σαφέστατη τοποθέτησή τους, θα ήθελα να τους ρωτήσω την άποψή τους αναφορικά με την πρόβλεψη που έχει πια αυτό το νέο πτωχευτικό νομοσχέδιο, ότι στο εξής θα πτωχεύουν και τα φυσικά πρόσωπα όπως πτωχεύει μια επιχείρηση και ένας έμπορος μέχρι σήμερα. Δηλαδή, ποια είναι η θέση των δικηγορικών συλλόγων για αυτό το ζήτημα και αν θεωρούν, ότι αυτό πραγματικά συμβαδίζει με το νομικό μας πολιτισμό. Όχι απλά η πρόβλεψη της πτώχευσης, αλλά και ότι οι προϋποθέσεις και οι όροι της πτώχευσης είναι ακριβώς ίδιοι με αυτούς που ισχύουν για τις επιχειρήσεις και τους εμπόρους μέχρι σήμερα.

Το δεύτερο ζήτημα που θέλω να τους ρωτήσω, αφορά το εάν θεωρούν, ότι εξαιτίας αυτής της εξομοίωσης υπάρχει κίνδυνος για μία ίσως ανεξέλεγκτη γενικευμένη εξάπλωση των πτωχεύσεων.

Και το τρίτο ζήτημα που θα ήθελα να τους ρωτήσω, είναι το πως εκτιμούν το θεσμό της απαλλαγής που προβλέπει το νέο νομοσχέδιο αναφορικά σε σχέση με το ισχύον. Θυμίζω, προφανώς το ξέρουν οι αγαπητοί συνάδελφοι, ότι και υπό το ισχύον καθεστώς υπάρχει ο θεσμός της απαλλαγής. Στο πτωχευτικό δίκαιο στα 3 χρόνια, για τον συγγνωστό οφειλέτη φτωχό και στο νόμο Κατσέλη που παραμένει εν ισχύ, επίσης σε 3 χρόνια για το φυσικό πρόσωπο, εφόσον τηρεί τις υποχρεώσεις του. Αν θεωρούν, ότι ο συγκεκριμένος θεσμός της απαλλαγής, όπως περιγράφεται σε αυτό νομοσχέδιο, είναι πιο ευνοϊκός, ώστε να δικαιολογεί ή με κάποιο τρόπο να εξηγεί όλη την προηγούμενη δυσμενέστερη διαδικασία που προβλέπει.

Θα ήθελα να ρωτήσω επίσης την ΓΣΕΒΕΕ, αφού την ευχαριστήσω για την τοποθέτησή της. Να ρωτήσω τον Πρόεδρο τον κ. Καββαθά, ένα ζήτημα αναφορικά με την πρόβλεψη που έχει το νέο νομοσχέδιο, πως ότι υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης, θα παρακρατείται. Εάν θεωρείτε, ότι από αυτό το πλαίσιο είναι πάρα πολύ δύσκολη η επιβίωση ή θα θέσει πρόβλημα βιωσιμότητας στις επιχειρήσεις που θα πτωχεύουν, δεδομένου πια, ότι η πτωχευτική περιουσία θα περιλαμβάνει και μετά πτωχευτικό εισόδημα.

Το δεύτερο ζήτημα που ήθελα να τον ρωτήσω, επειδή έθιξε με έναν οξύ τρόπο το θέμα των τραπεζών. Είπε χαρακτηριστικά, ότι οι τράπεζες δεν συζητάνε με τους οφειλέτες πραγματικά. Θα ήθελα να ρωτήσω, πώς βλέπει να εξελίσσεται η διαδικασία αυτή του εξωδικαστικού, διότι είναι κάτι στο οποίο επιμένει αρκετά η κυβέρνηση. Ότι δεν θα πρέπει να επικεντρώνουμε ιδιαίτερα στην πτώχευση, αλλά στα προηγούμενα στάδια. Δεδομένου ότι πια ο εξωδικαστικός, θα καθοδηγείται από τις τράπεζες, εάν βλέπουν οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις περιθώριο να βρίσκουν λύση με τις τράπεζες μέσα σε αυτό. Στο σημερινό πλαίσιο που προτείνει το νομοσχέδιο, η τράπεζα θα εξυφαίνει ένα σχέδιο, θα το ανακοινώνει στην επιχείρηση ή στον πολίτη και αυτός θα μπορεί να το αποδέχεται ή να το απορρίπτει. Θεωρείτε, ότι θα βρίσκετε λύσεις με αυτό το πλαίσιο ή θα πρέπει να υπάρχουν κάποιοι κανόνες αν μη τι άλλο, για να βρεθούν λύσεις.

Και μια ακόμη παρέμβαση στην ΕΚΠΟΙΖΩ. Νομίζω, περιέγραψε με καθαρό τρόπο το τι φοβούνται ότι θα συμβεί την επόμενη μέρα εάν ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο. Αν ανησυχεί ο πρόεδρος της ΕΚΠΟΙΖΩ για γενικευμένη έκρηξη πτωχεύσεων. Παρόμοιο ερώτημα δηλαδή, με αυτό που έθεσα και στον Δικηγορικό Σύλλογο Πειραιά, δεδομένου, ότι πια η πτώχευση, πέραν από το ότι θα αφορά το φυσικό πρόσωπο, θα προκύπτει μετά από αίτημα της τράπεζας, του πιστωτή.

Και το δεύτερο είναι, εάν θεωρείτε, ότι ο ευάλωτος που θα μπορεί να νοικιάζει το σπίτι του ή θα του δίνει τη δυνατότητα να νοικιάζει το σπίτι του πληρώνοντας ενοίκιο για 12 χρόνια, αν πιστεύετε, ότι μετά από 12 χρόνια θα είναι σε θέση να επαναγοράσει το σπίτι του στην αρχική εμπορική αξία, όπως προβλέπει το νομοσχέδιο, χωρίς να συμπεριλαμβάνονται τα νοίκια που πλήρωνε τόσο καιρό. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε. Το λόγο έχει, η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε, η κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα κάνω ένα κατ’ αρχήν γενικό σχόλιο. Είναι χαρακτηριστικό, ότι από τους φορείς ήταν εντελώς διαφορετική η τοποθέτηση των εκπροσώπων των τραπεζών που υποδέχθηκαν με θριαμβευτικό τρόπο σχεδόν και μάλιστα, ο τελευταίος των ομιλητών, ουσιαστικά ζήτησε και ακόμα πιο αυστηρούς όρους για την επιτάχυνση των διαδικασιών της πτώχευσης και να μην μπορούν να παραγραφούν εύκολα τα χρέη και οι οφειλές. Είναι χαρακτηριστικό για το ποια είναι η κατεύθυνση και στόχευση του νομοσχεδίου που δεν είναι άλλη, από την μεγαλύτερη εισπραξιμότητα των οφειλών από μεγάλη μερίδα των μικρών επιχειρήσεων που είναι υπερχρεωμένες και πνιγμένες στα χρέη, αλλά και των μισθωτών, εργαζομένων, συνταξιούχων που τώρα πρόκειται να μπουν στην πτωχευτική διαδικασία. Κάτι τέτοιο, φάνηκε, από τη μεγάλη αντίθεση όλων των υπόλοιπων φορέων που εκπροσωπούσαν τις μικρές επιχειρήσεις και τους καταναλωτές - δανειολήπτες.

Από αυτήν την άποψη, ήθελα να κάνω κάποιες ερωτήσεις, ξεκινώντας από τα μέλη των δικηγορικών συλλόγων, αλλά ήθελα να τοποθετηθεί σε αυτά, αν είναι εύκολο και ο εκπρόσωπος εκ μέρους της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ο κ. Σεβαστίδης. Για τα προβλήματα που δημιουργούνται σε σχέση με την ένταξη στην πτωχευτική διαδικασία των φυσικών προσώπων. Αν η εφαρμογή των διατάξεων που υπάρχουν στο πτωχευτικό δίκαιο και ποινικών διατάξεων, αλλά και άλλων ρυθμίσεων, όπως την πρόσβαση του σύνδικου πτώχευσης σε όλες τις επιστολές του οφειλέτη. Η δυνατότητα, το ότι όλα τα φυσικά πρόσωπα θα μπαίνουν σε αυτό το μητρώο, θα αίρεται το τραπεζικό και φορολογικό τους απόρρητο, η μη ουσιαστική προστασία της πρώτης κατοικίας για τη μεγάλη πλειοψηφία των εργαζομένων. Όπως επίσης και τα προβλήματα που δημιουργούνται με την άρση του ακατάσχετου των μισθών και συντάξεων, όταν μιλάμε για δυνατότητα να ενταχθεί στην πτωχευτική διαδικασία, όλο το εισόδημα που ξεπερνάει ουσιαστικά τα ελάχιστα όρια διαβίωσης που είναι σε πολύ χαμηλά επίπεδα.

Προς τον εκπρόσωπο της ΟΦΣΑ, τον κύριο Βιτάλη, ο όποιος ήταν πολύ κατατοπιστικός στην τοποθέτησή του και αντίστοιχα ο εκπρόσωπος της ΓΣΕΒΕΕ που αναφέρθηκε σε αυτά τα στοιχεία. Αν η οικονομική κατάσταση που επικρατεί σήμερα στους μικρούς επαγγελματίες και βιοτέχνες, δημιουργεί μεγάλους κινδύνους, με βάση το αντικειμενικό κριτήριο που δημιουργείται για την πτώχευση, εφόσον καθυστερούν το 40% των οφειλών τους για πάνω από 6 μήνες. Αν η οικονομική κατάσταση που βιώνουν σήμερα οι μικροί επαγγελματίες, είναι τέτοια που μπορεί και για παραπάνω από 6 μήνες να καθυστερούν τις οφειλές τους, αν είναι δυνατή η επιβίωσή τους, ήδη με τα σημερινά δεδομένα, πόσο μάλλον αν δεσμεύεται και το μεγαλύτερο μέρος του εισοδήματός τους.

Θα ήθελα και ένα σχολείο, με βάση την κατάσταση που σήμερα επικρατεί για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Αν με την ακόμα μεγαλύτερη παραχώρηση δυνατοτήτων στην τράπεζα να επιβάλλει, ουσιαστικά, τους όρους της εξωδικαστικής ρύθμισης, αν υπάρχει οποιαδήποτε, η παραμικρή δυνατότητα, να φτάσουνε τελικά σε συμφωνία.

Αντίστοιχα, να τοποθετηθεί και ο εκπρόσωπος των καταναλωτών για αυτούς τους κινδύνους, για τα ερωτήματα σε σχέση με το εισόδημα, δηλαδή την ένταξη στην πτωχευτική περιουσία του εισοδήματος των φυσικών προσώπων και για τις δυσκολίες που διαμορφώνονται για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, με βάση τη στάση που κρατούν σήμερα οι τράπεζες.

Επίσης, ένα τελευταίο ερώτημα προς τον κύριο Βιτάλη. Επειδή χαρακτήρισε ως θετικό το μηχανισμό έγκαιρης προειδοποίησης - δεν διαφωνούμε βέβαια - αλλά σήμερα η αδυναμία, στην οποία έχουν περιέλθει οι μικρομεσαίοι επιχειρηματίες στο να καταβάλουν τις οφειλές τους, έχει να κάνει με θέμα άγνοιας διαχείρισης των οικονομικών τους ή με την έλλειψη στήριξης, ουσιαστικά, από την πολιτεία σε μια περίοδο παρατεταμένης κρίσης και μάλιστα, όλο αυτό το διάστημα ως αποτέλεσμα της πανδημίας με τα αδιέξοδα αυτά να έχουν μεγεθυνθεί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε. Το λόγο έχει τώρα ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κύριος Μιχάλης Κατρίνης.

 **ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε πρόεδρε. Λόγω μιας επίκαιρης ερώτησης που διεξήχθη ταυτόχρονα στην ολομέλεια, δεν είχα την δυνατότητα να παρακολουθήσω - αν και ενημερώθηκα από τους συνεργάτες μου για την τοποθέτηση και ζητώ συγνώμη εκ των προτέρων από τους φορείς, που είχαν την ευγενή καλοσύνη να συμμετάσχουν στη σημερινή διαδικασία - βεβαίως, για την πλειοψηφία εξ’ αυτών, επειδή έχουν ήδη τοποθετηθεί και στη δημόσια διαβούλευση, αλλά και με υπομνήματα που έχουνε καταθέσει στα πολιτικά κόμματα, αλλά και στην κυβέρνηση, γνωρίζουμε ήδη το περιεχόμενο και των προτάσεων, αλλά και των ενστάσεων τους.

Θέλω, λοιπόν, να κάνω κάποια συγκεκριμένα ερωτήματα.

Θέλω να ξεκινήσω από την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών και να ρωτήσω, αν προτίθεται να ενεργοποιήσει το άρθρο 86, για την λήψη προληπτικών μέτρων, όπου ουσιαστικά και δανειολήπτες που έχουν κερδίσει αποφάσεις - βάσει του νόμου Κατσέλη - θα χάνουν κάθε μέτρο προστασίας. Δηλαδή, άνθρωποι που έχουν πάει στο δικαστήριο, έχουν πάρει απόφαση δικαστηρίου και προστατεύεται και η κύρια κατοικία τους, μέσα από μία οφειλή που έχουν συμφωνήσει και την εξυπηρετούν, πλέον με το άρθρο 86 δίνουν τη δυνατότητα στους πιστωτές - και κυρίως χρηματοδοτικούς φορείς - να μπορέσουν αυτό να το ανατρέψουν, αν σκέφτονται να το ενεργοποιήσουν.

Θα ήθελα, επίσης, να μου πουν, επειδή στο άρθρο 16 λέει ότι οι πιστωτές έχουν τη δυνατότητα να απορρίψουν την αίτηση του οφειλέτη και να μην καταθέσουν πρόταση ρύθμισης, Θα ήθελα – ενδεικτικά - να μας πουν δύο τρεις περιπτώσεις τέτοιων οφειλετών, για τις οποίες οι τράπεζες δεν θα έμπαιναν καν στη διαδικασία, μέσω του εξωδικαστικού συμβιβασμού, να προτείνουν μια πρόταση ρύθμισης. Δηλαδή, να μας δώσουν κάποια παραδείγματα για να καταλάβουμε σε ποιες περιπτώσεις αφορά και ποιοι τελικά είναι αυτοί οι οποίοι θα μείνουν εκτός.

Θέλω να ρωτήσω τους εκπροσώπους της ΓΣΕΒΕ, του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου, του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου, των Επαγγελματιών, αν έχουν εκτιμήσει πόσοι επαγγελματίες έμποροι έχουν δάνειο που συνδέεται με την πρώτη κατοικία τους και δεν τους δίνουν τη δυνατότητα, αν χαρακτηριστούν ευάλωτοι, λόγω εισοδημάτων, να μπουν σε αυτή την 12ετή παραμονή στην κύρια κατοικία τους, έστω και ως ενοικιαστές. Αν έχουν κάποια εκτίμηση.

Επίσης, να μας πουν αν θεωρούν, ότι ως μηχανισμός έγκαιρης προειδοποίησης - όπως τουλάχιστον περιγράφεται στα άρθρα του νόμου - ότι θα λειτουργήσει αποτελεσματικά και αν τα ίδια τα επιμελητήρια - επειδή ο νόμος ξεκινάει σε 50 μέρες από τώρα σχεδόν - αν έχουν κάποια ιδιαίτερη στήριξη ή ενίσχυση από το Υπουργείο Οικονομικών όσον αφορά στην στελέχωση με ειδικούς συμβούλους και προσωπικό, που θα αναλάβουν την εργασία και έγκαιρης προειδοποίησης, αλλά και αναδιάρθρωσης των επιχειρήσεων που είναι βιώσιμες ή αν τα ίδια τα επιμελητήρια, έχουν τους πόρους να επανδρώσουν το προσωπικό τους με εμπειρογνώμονες, που θα μπορέσουν να αποτρέψουν την εκκαθάριση και την πτώχευση.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τους εκπροσώπους των δανειοληπτών και της ΕΚΠΟΙΖΩ, αν έχουν εκτίμηση με το πρόγραμμα «Γέφυρα» - το οποίο έχει διαφημιστεί πάρα πολύ από την κυβέρνηση ως μεταβατικό μεταξύ του προηγούμενου πλαισίου προστασίας πρώτης κατοικίας και του πτωχευτικού κώδικα - πόσοι δανειολήπτες ρυθμίζουν τα δάνειά τους, ιδιαίτερα δε, θέλω να μου πουν, αν έχουν εκτίμηση για το πόσοι δανειολήπτες, των οποίων τα σπίτια έχουν βγει σε πλειστηριασμό. Κατάφεραν να ρυθμίσουν τα δάνειά τους, ώστε να μπουν στη «Γέφυρα» και να επιδοτηθούν από το πρόγραμμα της κυβέρνησης;

Δηλαδή, αν έχουν εκτίμηση αν το πρόγραμμα λειτουργεί υπέρ των πλέον αδύναμων δανειοληπτών ή όπως - σύμφωνα με την εκτίμησή μας - συμβαίνει μέχρι σήμερα, ουσιαστικά - και καλώς, βέβαια κάνει - εξυπηρετεί τους ενήμερους δανειολήπτες μέχρι το Μάρτιο. Αλλά, δεν είναι μόνο αυτοί δανειολήπτες και σίγουρα δεν είναι αυτοί οι οποίοι απειλούνται για να χάσουν την πρώτη κατοικία τους.

Εξάλλου, ο κώδικας δεοντολογίας των τραπεζών, το ξέρουν πολύ καλά τα στελέχη της ένωσης των τραπεζών και των συνεταιριστικών, προβλέπει ότι όταν υπάρχει ουσιώδης αλλαγή των οικονομικών συνθηκών του δανειολήπτη, όποιος είναι ενήμερος μέχρι εκείνη τη στιγμή, είναι υποχρεωμένες να κάνουν πρόταση και αντιπρόταση ρύθμισης με μειωμένη δόση και παράταση της περιόδου αποπληρωμής. Άρα, ήταν ούτως ή άλλως οι τράπεζες μέσα στον κώδικα δεοντολογίας, υποχρεωμένες να κάνουν αυτό.

Και ένα τελευταίο - που αφορά πάλι τον κώδικα δεοντολογίας, αλλά αυτό νομίζω ότι πρέπει και Υπουργός να μας απαντήσει, μια και έχει την νομοθετική πρωτοβουλία - εγώ δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο, ένας δανειολήπτης ο οποίος έχει μπει στη διαδικασία με την τράπεζα για εξωδικαστικό συμβιβασμό, αλλά αυτό δεν τελεσφορεί και δεν οδηγεί τελικά σε ρύθμιση και σε λύση, για ποιο λόγο αυτοδικαίως παύει η διαδικασία του κώδικα δεοντολογίας των τραπεζών. Δηλαδή, για ποιο λόγο απαλλάσσονται οι τράπεζες από την υποχρέωση να του κάνουν μία πρόταση και μία ρύθμιση. Αυτό νομίζω είναι κάτι το οποίο δεν μπορεί να παραμείνει ως διάταξη, κύριε Υπουργέ, είναι δύο ξεχωριστές διαδικασίες. Άλλο τι οφείλουν να κάνουν οι τράπεζες στον κώδικα δεοντολογίας, όποιος έχει ψηφιστεί και είναι σε ισχύ, και άλλο τι θέλει να κάνει η κυβέρνηση για να διευκολύνει να γίνει ο εξωδικαστικός συμβιβασμός.

Γιατί, αν κάνω εγώ μια ερμηνεία του άρθρου 16, κάποιος ο όποιος έχει απευθυνθεί στις τράπεζες και ζητάει να του γίνει μια ευνοϊκότερη ρύθμιση βάσει του κώδικα δεοντολογίας, οι τράπεζες διατηρούν και το δικαίωμα να μην του κάνουν καν πρόταση ρύθμισης. Δηλαδή, αν αυτός έχει πάει στις τράπεζες ήδη και θα απευθυνθεί στον εξωδικαστικό· πρώτον, οι τράπεζες έχουν το δικαίωμα να μην του κάνουν πρόταση ρύθμισης και αυτοδικαίως, οι τράπεζες απαλλάσσονται από την υποχρέωση να του προτείνουν μια βιώσιμη πρόταση με βάση των νέων δεδομένων. Αυτό είναι αδιανόητο και νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι πρέπει να το αλλάξετε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει κύρια Κομνηνάκα.

 **ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ. Μια ερώτηση, προς τον κύριο Σεβαστίδη, επειδή επισημάνθηκε από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, αν δεν κάνω λάθος, ως θετικό το ότι τώρα θα μπορούν να πάνε στα ειρηνοδικεία οι πτωχεύσεις μικρού αντικείμενου.

Αν ο όγκος των εργασιών, των υποθέσεων με τις οποίες έχουν επιφορτιστεί τα ειρηνοδικεία μέχρι σήμερα είναι τέτοιος, ώστε μάλλον να λειτουργήσει αρνητικά και όχι θετικά - με δεδομένη την υποστελέχωση πολλών ειρηνοδικείων - και αν οι καθυστερήσεις που έχουν υπάρξει μέχρι σήμερα στις εκδικάσεις των υποθέσεων των υπερχρεωμένων νοικοκυριών, οφείλεται στους οφειλέτες ή οφείλεται, ουσιαστικά, στο μεγάλο φόρτο εργασιών που έχουν τα ειρηνοδικεία, γιατί ήδη οι οφειλέτες επιβαρύνθηκαν με την ενημέρωση των φακέλων του 2016, σήμερα θα πρέπει να επιβαρυνθούν με την επίσπευση των διαδικασιών για να μπορέσουν οι υποθέσεις αυτές να επιταχυνθούν. Τέλος πάντων, θα θέλαμε την κρίση του με βάση τα στοιχεία αυτά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κύριος Παπαδημητρίου.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΜΠΑΜΠΗΣ) ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**: Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε πολύ και τους φορείς, οι οποίοι μετά από τόσα χρόνια ταλαιπωρίας διαπιστώνω ότι υπάρχει ένα κλίμα συναίνεσης με ορισμένες βεβαίως παρατηρήσεις. Επομένως, αυτό είναι ίσως το πιο θετικό που αποκόμισα ως σήμερα. Και αναρωτιέμαι γιατί χρειάστηκε να περιμένουμε τόσα πολλά χρόνια και να ταλαιπωρούνται όσοι ταλαιπωρούνται. Και πρώτα απ’ όλα σκέφτομαι τους φορολογούμενους.

Ερώτηση παρακαλώ προς τις τράπεζες. Εάν σκέφτονται οι τράπεζες να συμμετάσχουν στη δημιουργία του φορέα ακινήτων, ο οποίος θα διαχειρίζεται ακίνητα με τον τρόπο που όλοι γνωρίζουμε πλέον.

Ερώτηση προς την ΕΚΠΟΙΖΩ. Εάν μπορούν να έχουν μία εκτίμηση για το πόσες από τις υποθέσεις που έχουν μπει στον νόμο Κατσέλη - με την έννοια δηλαδή ότι αναμένουν την εκδίκαση - αν αύριο το πρωί ή σε ένα μήνα μπορούσαμε να τις δικάσουμε όλες, πόσες θα είχαν κατάληξη για τον δανειολήπτη καλύτερη από αυτήν, την οποία έχουν οι δανειολήπτες που έχουν ρυθμίσει με τις τράπεζες ειδικά την τελευταία περίοδο που είναι δεκάδες χιλιάδες.

Ερώτηση προς τις τράπεζες. Από τα 18 δις ρυθμίσεων που αναφέρατε, κύριε Πρόεδρε, πόσα σκοντάφτουν μετά από δυο έως τρεις μήνες; Δηλαδή, σταματάνε να εκπληρώνουν οι άνθρωποι με τους οποίους έρχεστε σε ένα συμβιβασμό και επομένως ξανά πέφτουν στο καθεστώς του χρεώστη;

 Τέλος, μία ακόμη ερώτηση προς την ΕΚΠΟΙΖΩ. Θέλω την κρίση σας και την ηθική σας κρίση πώς είναι η σύγκριση που κάνετε εσείς ως ΕΚΠΟΙΖΩ μεταξύ ενός δανειολήπτη που είναι σε αναμονή λόγω της προσφυγής του στο νόμο Κατσέλη ή στους άλλους νομούς και δεν πληρώνει οτιδήποτε, έναντι των ενοικιαστών ή των ενήμερων δανειοληπτών και καταναλωτών. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών)**: Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Θα κάνω ορισμένες επισημάνσεις και ίσως ορισμένες διευκρινίσεις. Πρώτα απ’ όλα να ευχαριστήσω όλους τους φορείς και τους 15 που προσήλθαν και κατέθεσαν σκέψεις και προβληματισμούς για το σχέδιο νόμου. Νομίζω ότι θα συμφωνήσουμε ότι όλοι συμφώνησαν ότι είναι η πρώτη ολιστική προσέγγιση του ιδιωτικού χρέους στην Ελλάδα. Σε αυτό αναφέρθηκαν και οι τράπεζες και οι διαχειριστές ότι συμφωνούν με την Κυβέρνηση. Θα επανέλθω σε αυτό. Άρα, υπάρχει μια οριζόντια θετική έκφραση των φορέων και των θεσμών σε αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία, ως προς τον βασικό σχεδιασμό της.

Δεύτερον, αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει μία συμφωνία στο γεγονός ότι το πρώτο στάδιο του σχεδίου νόμου, που είναι η έγκαιρη προειδοποίηση, είναι κάτι που γίνεται για πρώτη φορά και είναι κάτι ορθό. Άκουσα επιμέρους σκέψεις για να ενδυναμωθεί, να ενσωματωθούν και thing tanks. Είναι θέματα που μπορούμε να δούμε, αλλά κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση. Ακούσαμε διαφορετικές, αντιφατικές οφείλω να ομολογήσω, προσεγγίσεις ακόμα και μεταξύ φορέων που εκπροσωπούν την επιχειρηματικότητα. Πιο θετικές, πιο αρνητικές. Ουσιαστικά για την ίδια την επιχειρηματικότητα, τη μικρή επιχειρηματικότητα. Αντιφατικές προσεγγίσεις και σίγουρα νομίζω ότι απεδείχθη για πολλοστή φορά όπως αποδεικνύουν και τα έγγραφα, ότι η Κυβέρνηση δεν νομοθέτησε κατ’ εντολήν της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών, των τραπεζών και των services. Και μόνο οι τοποθετήσεις σήμερα εκτός της επιστολής και εκτός των εξωφύλλων εφημερίδων που δεν είναι φύλλα προσκείμενα στη Κυβέρνηση, βλέπετε «Εφημερίδα των Συντακτών», δυσφορία στις τράπεζες για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, όπως ακούσαμε και σήμερα τους προβληματισμούς, αποδεικνύουν ότι υπάρχει διάσταση απόψεων. Νομοθετήσαμε διαφορετικά από ότι και γραπτώς μας έχουν ζητήσει οι τράπεζες και οι services.

Τρεις παρατηρήσεις έχω να κάνω. Προστασία πρώτης κατοικίας. Θα ήθελα να μου πει κάποιος εάν διαφωνεί με το ότι ουσιαστικά η προστασία της πρώτης κατοικίας έχει καταργηθεί από τον Φεβρουάριο του 2019. Η οριζόντια προστασία της πρώτης κατοικίας έχει καταργηθεί με το ν.4592/2019. Αν υπάρχει διαφορετική προσέγγιση, παρακαλώ να την ακούσω. Αυτό που έγινε μεταγενέστερα από όλες τις κυβερνήσεις και την προηγούμενη και τη σημερινή, είναι σχήματα προστασίας της πρώτης κατοικίας με συγκεκριμένα περιουσιακά χαρακτηριστικά και μάλιστα το πρώτο σχήμα και για συγκεκριμένη χρονική περίοδο. Κόκκινα μέχρι το τέλος του 2018. Ενώ η «Γέφυρα» έχει τα κόκκινα και μετά το 2018, τα πράσινα και τα ενήμερα, όπως λέγονται τα πράσινα. Άρα, θα συμφωνήσουμε νομίζω ότι οριζόντια προστασία της πρώτης κατοικίας δεν υπήρχε και νομίζω ότι μπορούμε να συμφωνήσουμε ότι τα σχήματα αυτά δεν προστάτευαν την περιουσία των πολιτών, δεν προστάτευαν τραπεζικούς λογαριασμούς. Έχει αποδειχθεί αυτό. Δεν προστάτευαν συνολικά μισθούς, συντάξεις, ούτε υπόλοιπα εισοδημάτων των πολιτών.

Τι κάνει η σημερινή Κυβέρνηση; Και θα ήθελα αυτήν την ολιστική προσέγγιση να σχολιάσετε. Εμείς προστατεύουμε, με κοινωνική διάσταση, την πρώτη κατοικία. Αποτελεί μόνιμο πρόγραμμα - τα προηγούμενα θέλω να ρωτήσω αν ήταν μόνιμα - δεν έχει διάρκεια, δεν έχει προθεσμία λήξης. Η προστασία της πρώτης κατοικίας πλέον θεσμοθετείται ως πάγια πολιτική κοινωνικής προστασίας των ευάλωτων νοικοκυριών. Υπάρχει διαφωνία;

 Δεύτερον, παρέχεται συνολική λύση στο πρόβλημα της υπερχρέωσης των νοικοκυριών. Θεσμοθετείται πλέον εξωδικαστικός μηχανισμός με αποπληρωμή ως 240 δόσεις για χρέη προς τράπεζες, διαχειριστές δανείων και δημόσιο. Έτσι, παρέχουν μια ευνοϊκή, μακροχρόνια και βιώσιμη ρύθμιση οφειλών για φυσικά και νομικά πρόσωπα. Συνεπώς, ο οφειλέτης, εφόσον αποπληρώσει τα χρέη του σε 20 χρόνια, διασώζει ολόκληρη την περιουσία του, όχι μόνο την πρώτη κατοικία του και προστατεύει τραπεζικούς λογαριασμούς, μισθό, σύνταξη και εν γένει εισοδήματα.

Τρίτον, παρέχεται κρατική επιδότηση των δανείων πρώτης κατοικίας των ευάλωτων νοικοκυριών για 5 έτη. Έτσι, βοηθούμε τον οφειλέτη να ανταπεξέλθει στη συνολική ρύθμιση χρεών και να διασώσει ολόκληρη την περιουσία του.

Τέταρτον, προβλέπεται πλήρης διαγραφή όλων των χρεών σε φυσικά και νομικά πρόσωπα που αδυνατούν να αποπληρώσουν τις οφειλές τους. Δηλαδή, έχουν πλήρη οικονομική αδυναμία ή το χρέος είναι μη βιώσιμο. Σε αυτήν την περίπτωση δίνουμε τη δυνατότητα δεύτερης ευκαιρίας, με ταχείες διαδικασίες, με διαγραφή χρεών, κατόπιν ρευστοποίησης του συνόλου της περιουσίας.

Πέμπτον, ειδικά για την προστασία της πρώτης κατοικίας των ευάλωτων νοικοκυριών, με ισχυρή ή πλήρη οικονομική αδυναμία, προβλέπουμε την ίδρυση ενός ιδιωτικού φορέα. Άκουσα από αγαπητούς συμπατριώτες να λένε ότι αυτό προβλέπεται και σε άλλες χώρες, ο οποίος θα λειτουργεί υπό τις προδιαγραφές του νόμου, θα αγοράζει την πρώτη κατοικία των ευάλωτων νοικοκυριών και εν συνεχεία θα υποχρεούται να του τη μισθώσει. Το κράτος στηρίζει και πάλι και σε αυτή τη φάση έμπρακτα τους αδύναμους πολίτες παρέχοντας τώρα επίδομα ενοικίου, όπως ήδη παρέχεται σε όσους δεν έχουν ιδιόκτητη κατοικία. Δεν είναι κι αυτό ένα μέτρο προστασίας και βοήθειας προς τα ευάλωτα νοικοκυριά;

Έκτον, η διαγραφή όλων των οφειλών επέρχεται σε ένα έτος μετά από την έκδοση δικαστικής απόφασης εφόσον ο οφειλέτης απώλεσε περιουσία. Εάν ο οφειλέτης δεν απώλεσε περιουσία, τότε η απαλλαγή των οφειλών επέρχεται σε τρία έτη μετά από την έκδοση δικαστικής απόφασης και επιπρόσθετα καλείται να πληρώνει το ποσό που περισσεύει μετά την κάλυψη των εύλογων δαπανών διαβίωσης, όπως καθορίζονται από την ΕΛΣΤΑΤ.

Άρα, με αυτά τα έξι μέτρα, με αυτές τις έξι πρωτοβουλίες, που διατρέχουν το σχέδιο νόμου, αποδεικνύουμε ότι παρέχουμε έμπρακτη, ουσιαστική και πραγματική προστασία της πρώτης κατοικίας όχι μόνο σε αυτούς που διατηρούν την κατοικία τους - την ιδιοκτησία τους - αλλά ακόμα και σε αυτούς που τη χάνουν. Αυτή είναι μια ολιστική προσέγγιση και όχι επιμέρους αναφορές.

Σε ότι αφορά επιμέρους ερώτημα για νόμο Κατσέλη. Στο νέο νόμο τα αρνητικά του νόμου Κατσέλη τα αναδείξατε, νομίζω, με επάρκεια. Στο νόμο Κατσέλη η προστασία πρώτης κατοικίας παρέχεται εξωδικαστικώς μέσω της ευνοϊκής ρύθμισης των οφειλών. Εφόσον, κάποιος αδυνατεί να εξυπηρετήσει τη ρύθμιση σε 240 δόσεις, τότε μπορεί να αιτηθεί την πλήρη διαγραφή όλων των οφειλών του μέσω δικαστηρίου. Όσοι έχουν ήδη υποβάλει αίτηση στο δικαστήριο για το νόμο Κατσέλη και εκκρεμεί η εκδίκαση της υπόθεσής τους, μπορεί είτε να συνεχίσουν ως έχουν ή να μεταβούν στο νέο νόμο για εξωδικαστική ρύθμιση οφειλών ή απαλλαγή οφειλών.

Όσοι έχουν ήδη λάβει δικαστική απόφαση υπό το νόμο Κατσέλη και έχουν λάβει ρύθμιση οφειλών θα πρέπει να συνεχίσουν να την τηρούν. Εάν προέκυψαν περιστατικά που επιδείνωσαν την ικανότητα αποπληρωμής τους, τότε μπορούν να μεταβούν στο νέο νόμο για εξωδικαστική ρύθμιση οφειλών ή απαλλαγή οφειλών και σε ότι αφορά για κατασχέσεις τραπεζικών λογαριασμών, μισθών και συντάξεων, που ακούστηκαν από τους Δικηγορικούς Συλλόγους, η απάντηση δόθηκε από επόμενους ομιλητές. Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Σεβαστίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αρχικά να πω ότι σε σχέση με την ουσία των διατάξεων, ένας λόγος, για τον οποίο δεν τοποθετήθηκα πέραν του ότι τα χρονικά περιθώρια ήταν πάρα πολύ πιεστικά, είναι ακριβώς, διότι, σχετίζονται-συνδέονται με πολιτικές επιλογές, τις οποίες, υπό την ιδιότητα που απευθύνομαι στην Επιτροπή σας δε μου επιτρέπεται να λάβω θέση. Άρα, δεν πρόκειται να τοποθετηθώ, αν συμφωνώ δεν συμφωνώ και με ποιες ειδικότερες διατάξεις.

Όμως, εκείνο που έχει μεγαλύτερη σημασία ακόμα και για την κυβέρνηση, η οποία, προφανώς και τους φορείς, που θέλει το νέο αυτό μοντέλο, αυτός ο θεσμός, ο τρόπος λειτουργίας, να είναι επιτυχημένος, πρέπει να δει την πραγματικότητα. Όταν βάζουμε μαξιμαλιστικούς στόχους που είναι εκ των πραγμάτων αδύνατο να επιτευχθούν, είναι σίγουρο ότι δεν θα λειτουργήσει ο θεσμός. Για παράδειγμα, τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά. Γνωρίζετε ότι μέσα σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα θα πρέπει να ολοκληρωθεί η εκδίκασή τους από τα Ειρηνοδικεία. Ήδη, μόνο αυτή η ύλη είναι τεράστιο φορτίο που δεν θα μπορέσει μέσα στους χρόνος που θέτει το Υπουργείο Δικαιοσύνης να ολοκληρωθεί η διαδικασία και ερχόμαστε τώρα, με ένα τεράστιο αριθμό υποθέσεων να επιβαρύνουμε τα Ειρηνοδικεία και με ένα νέο αντικείμενο.

Γι’ αυτό, είπα ότι το να λέμε σε δύο μήνες θα ξεκινήσει η εκδίκαση των υποθέσεων, χιλιάδων υποθέσεων στα Ειρηνοδικεία, χωρίς να υπάρχουν υποδομές, χωρίς να υπάρχει προεργασία, χωρίς να υπάρχει η ενημέρωση, είναι σίγουρο ότι θα αποτύχει αυτό το εγχείρημα. Άρα, για μας είναι μονόδρομος τουλάχιστον μέχρι την έναρξη του επόμενου δικαστικού έτους, 16 Σεπτεμβρίου 2021, να υπάρχει ο χρόνος για την κατάλληλη προετοιμασία.

Κάποια γενικότερη τοποθέτηση και προβληματισμό θα ήθελα να θέσω. Πάντα, ενώ υπάρχουν προτάσεις ουσιαστικές και σοβαρές για να αντιμετωπιστεί συνολικά το πρόβλημα της καθυστέρησης στο ρυθμό απονομής της δικαιοσύνης, ποτέ κανείς δεν θέλησε να συζητήσει ουσιαστικά γι’ αυτά τα θέματα. Για παράδειγμα, ακόμα δεν έχω καταλάβει για ποιο λόγο στην πολιτική δίκη η δικαστική μεσολάβηση έχει παραμεληθεί και έχει προταχθεί η ιδιωτική διαμεσολάβηση, τη στιγμή που η δικαστική μεσολάβηση θα έδινε αποτελέσματα και θα επέφερε επιτάχυνση συνολικά στο έργο της δικαιοσύνης. Δεν το συζητάμε καν. Προφανώς, γιατί, είχαμε μιλήσει εδώ και πολύ καιρό για ιδιωτικοποίηση της δικαιοσύνης και γι’ αυτό προωθήθηκε αποκλειστικά και μόνο η ιδιωτική διαμεσολάβηση.

Για ποιο λόγο δεν αναλαμβάνουμε τέτοιες πρωτοβουλίες και ερχόμαστε και λέμε τώρα, όπως για τα ειδικά τμήματα των επενδυτικών δικαστηρίων που είμαστε κάθετα αντίθετοι, τώρα ξανά ανοίγει η συζήτηση εάν οι πτωχεύσεις θα πάνε σε ειδικά δικαστήρια που θα πρέπει να βρούμε άλλους όρους. Η δικαιοσύνη πρέπει να λειτουργεί συνολικά και είναι για όλους τους πολίτες. Δε μπορεί να βάζουμε στόχευση υπέρ της επιχειρηματικότητας να λειτουργεί με διαφορετικούς όρους και όλοι οι υπόλοιποι πολίτες να μην έχουν στη διάθεσή τους με τους ίδιους όρους πρόσβαση στη δικαιοσύνη. Χρειάζονται θεσμικές αλλαγές ουσιαστικές. Έχουμε προτάσεις, είμαστε ανοιχτοί με το Υπουργείο Δικαιοσύνης, προφανώς, για συζητήσεις. Τέτοιοι στόχοι σε δύο μήνες να λειτουργήσουν ταυτόχρονα ιδίως τα Ειρηνοδικεία, δύο θεσμοί, υπερχρεωμένα νοικοκυριά και η νέα πτωχευτική διαδικασία, θα αποτύχει. Θα επιβαρύνει τόσο πολύ τους δικαστές που δεν θα μπορέσουν να ανταποκριθούν.

Ζητάμε, λοιπόν, αφενός, σε αυτή τη διαδικασία της πτώχευσης να ξεκινήσει από το νέο δικαστικό έτος. Αφετέρου, ο επαναπροσδιορισμός των υποθέσεων υπερχρεωμένων νοικοκυριών να παραταθεί για ένα χρόνο μετά, ώστε τουλάχιστον στο χρονικό διάστημα που θα συμπέσουν οι δύο διαδικασίες να μην είναι ο φόρτος τόσο μεγάλος και να μπορούν καλύτερα να ανταποκριθούν οι Δικαστές. Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Λυρίτσης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΥΡΙΤΣΗΣ** **(Σύμβουλος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σε ότι αφορά τις ερωτήσεις της κυρίας Αχτσιόγου, μέχρι σήμερα, κανένα προηγούμενο καθεστώς νόμος δεν προέβλεπε ή δεν διατύπωνε τη λέξη πτώχευση ή την έννοια της πτώχευσης στα φυσικά πρόσωπα. Συστηματικά ο νομοθέτης μέχρι σήμερα απέφευγε να απονείμει την πτωχευτική ικανότητα στα φυσικά πρόσωπα. Εμείς συμφωνούμε με αυτό, γιατί οι συνέπειες της πτώχευσης είναι σημαντικές και ο στιγματισμός του πτωχού είναι και αυτό σημαντικό.

Ο νόμος Κατσέλη που ήρθε για πρώτη φορά στην ελληνική έννομη τάξη να δώσει τη δυνατότητα να ρυθμιστούν οι οφειλές των φυσικών προσώπων προς τα πιστωτικά ιδρύματα κατά κύριο λόγο, αποφεύγοντας την έννοια της πτώχευσης ήρθε και μίλησε για την παροχή της δυνατότητας του οφειλέτη να ρυθμίσει τα χρέη του και να επανενταχθεί στην οικονομική ζωή και προέβλεψε και μια σειρά ρυθμίσεων και διαδικασιών, ώστε να απαλλαγεί εντέλει από τα χρέη του, να αποπληρώσει αυτά που δύναται να αποπληρώσει και να προστατεύσει την κύρια κατοικία του.

Άρα, έχουμε μια θεμελιώδη διαφωνία με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο που αφορά την απονομή της πτωχευτικής ικανότητας στα φυσικά πρόσωπα. Είναι διαφορετικό η πτώχευση, η οποία, υφίστατο και αφορούσε τους εμπόρους και τα νομικά πρόσωπα.

Δεύτερον, σε ότι αφορά την προστασία της κύριας κατοικίας, για να υπάρχει προστασία κύριας κατοικίας προϋποθέτει ότι ο οφειλέτης διατηρεί την κυριότητα του ακινήτου. Με το νέο, λοιπόν, νομοσχέδιο, κυριότητα ακινήτου ο οφειλέτης δεν θα έχει. Είτε θα ρευστοποιηθεί στη διαδικασία της πτώχευσης, το σύνολο των περιουσιακών του στοιχείων ή θα μεταβιβάσει οικειοθελώς την κυριότητα της κύριας κατοικίας του στον περίφημο φορέα και από εκεί και πέρα θα υποχρεώνεται να καταβάλλει μίσθωμα για μία δωδεκαετία και αν έχει τη δυνατότητα μετά από 12 χρόνια να επαναγοράσει το ακίνητο του.

Άρα, τελειώνει η προστασία της κύριας κατοικίας. Καμία διάταξη, κανένα άρθρο αυτού του νόμου δεν μιλά για προστασία κύριας κατοικίας. Πράγματι, ο νόμος Κατσέλη σταμάτησε να ισχύει ως προς τη διάταξη που προστατεύει την κύρια κατοικία τον Φεβρουάριο του 2019. Αυτό ισχύει, κύριε Υπουργέ, αλλά ο νόμος Κατσέλη κατά την αρχική του ψήφιση δεν είχε χρονικό περιορισμό εφαρμογής. Επειδή ρωτήσατε αν υπήρξε άλλο νομοθέτημα, το οποίο, έβαζε χρονικό περιορισμό, ναι, είναι ο νόμος Κατσέλη του 2010, που δεν έθετε κανένα φραγμό. Μεταγενέστερα τέθηκε το όριο με το ν. 4346/2015, στο ενδιάμεσο θεσπίστηκαν διατάξεις περιορισμένης ισχύος που αφορούν την προστασία της κύριας κατοικίας, αλλά δεν πρέπει να ξεχνούμε ότι βρισκόμαστε σε μία μεταβατική φάση.

Φεύγουμε από την κρίση, μπαίνουμε σε ένα καθαρότερο, να το πω, οικονομικό περιβάλλον, δεν έρχεστε όμως να λάβετε υπόψη σας την οικονομική κρίση του κορωνοϊού. Δηλαδή, τα δεδομένα τα οικονομικά που θα δημιουργηθούν την επόμενη μέρα και κατά τα οποία, ενδεχομένως, το πιο πιθανό θα έχουμε και αύξηση των κόκκινων δανείων λόγω της επικείμενης αδυναμίας των νοικοκυριών και των εμπόρων να αποπληρώσουν τα χρέη τους.

 Το μήνυμα το οποίο παίρνουμε με αυτό το νομοσχέδιο είναι κυρίως στους ενήμερους οφειλέτες, όσους, δηλαδή, κατάφεραν και άντεξαν μέσα στη δεκαετή κρίση και δεν προσφύγαν σε καμιά διάταξη νόμου προστατευτική και πλήρωναν τα χρέη τους εις βάρος ενδεχομένως και των βασικών βιοτικών τους αναγκών, εάν περιέλθουν σε αδυναμία σήμερα, λόγω του κορωνοϊού ενδεχομένως, το μήνυμα που τους στέλνουμε είναι ότι η μόνη σας λύση είναι η πτώχευση, δηλαδή, η αφαίρεση του συνόλου των περιουσιακών σας στοιχείων, η παρακράτηση ή δέσμευση μέρους των ετήσιων εισοδημάτων σας και τέλος αυτό είναι το μήνυμα το οποίο στέλνουμε στους συνεπείς οφειλέτες που άντεξαν μέσα στη δεκαετία.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Συγγνώμη, τη λέξη «Γέφυρα» την ξέρετε; Για τη «Γέφυρα» ξέρετε τίποτα;

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα κάνει παρατήρηση στον φορέα ο κ. Υπουργός για την τοποθέτησή του.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Όχι, ερώτηση έκανα αν γνωρίζει τη «Γέφυρα».

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Αχτσιόγλου, ερώτηση κάνει ο Υπουργός.

Ελάτε, κ. Λυρίτση συνεχίστε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΥΡΙΤΣΗΣ (Σύμβουλος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας):** Άκουσα τη λέξη «Γέφυρα» και εκεί ήθελα να έρθω. Πρόγραμμα «Γέφυρα» μέχρι σήμερα έχουν υποβληθεί, από την ενημέρωση που έχουμε, πάνω από 100.000 αιτήσεις υπαγωγής σε αυτό το πρόγραμμα, το οποίο πράγματι επιδοτεί τις δόσεις και των ενήμερων και των μη ενήμερων δανείων. Δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε, γιατί ακόμη δεν έχει φτάσει στο τέλος της διαδρομής του πόσες από αυτές τις αιτήσεις έχουν λάβει την τελική έγκριση. Σε ό,τι αφορά τα ενήμερα δάνεια -και αυτό κ. Υπουργέ πρέπει να το ξέρετε καλύτερα από εμάς- πράγματι θα δοθεί αυτοματοποιημένη έγκριση από την σελίδα της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους. Σε ό,τι αφορά όμως τα καταγγελμένα και τα μη ενήμερα δάνεια ο νόμος σας θέτει μια βασική προϋπόθεση για να ενταχθεί εντέλει στο πρόγραμμα «Γέφυρα» ο οφειλέτης. Ποια είναι αυτή η βασική προϋπόθεση; Να ρυθμιστεί το χρέος προηγουμένως. Πριν λάβει την επιδότηση να ρυθμίσει το χρέος του υποχρεωτικά με τις τράπεζες, στις οποίες το οφείλει με τους όρους, τις προβλέψεις και τους κανόνες που θα του ορίσει το τραπεζικό σύστημα. Ο οφειλέτης δεν έχει επιλογή ούτε διαπραγμάτευσης των όρων της συμφωνίας ούτε παρέμβασης σε αυτούς. Εάν, δηλαδή, του γίνει μια πρόταση ρύθμισης στην οποία δεν μπορεί να ανταπεξέλθει στο πρόγραμμα «Γέφυρα» δεν εισέρχεται. Και γι’ αυτό απαντώ και στο ερώτημα του κ. Κατρίνη, που το έθεσε, πόσοι εν τέλει πλειστηριασμοί ανεστάλησαν με αυτό το περίφημο πρόγραμμα «Γέφυρα». Σας λέω ότι μέχρι σήμερα κανένας πλειστηριασμός δεν έχει ανασταλεί λόγω του προγράμματος «Γέφυρα», γιατί κανείς δεν έχει ρυθμίσει ή δεν έχει ενταχθεί σε αυτό με οριστική απόφαση. Περιμένουμε, λοιπόν, να το δούμε στο μέλλον και μακάρι να συμβεί, άλλα μην διαφημίζουμε ένα πρόγραμμα, το οποίο προϋποθέτει την κυριαρχική παρέμβαση των τραπεζών στην επιλογή της συμφωνίας με πλήρη αδυναμία του οφειλέτη να παρέμβει σε αυτό, να θέσει όρους ενδεχομένως και να μπορέσει να εξυπηρετήσει μία ρύθμιση. Αυτό λοιπόν, μένει να το δούμε στην εξέλιξή του.

Σε ό,τι αφορά το θέμα της απαλλαγής θα συνεχίσει ο συνάδελφος.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Σωτηριάδης και θα σας παρακαλέσω να είστε πολύ σύντομος, γιατί έχουμε εξαντλήσει κάθε περιθώριο. Ειλικρινά το λέω, είναι πολλοί οι φορείς, είναι πολύ ενδιαφέρον το νομοσχέδιο, παράκληση, όμως, να συντομεύουμε.

**ΣΕΡΑΦΕΙΜ ΣΩΤΗΡΙΑΔΗΣ (Σύμβουλος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας):** Απαντώντας στην κυρία Αχτσόγλου, ήθελα να πω ότι με το προηγούμενο καθεστώς απαλλαγής, δεν θα βρείτε πάνω από πέντε αποφάσεις πανελλαδικά να έχουν εκδοθεί και να απαλλάσσουν. Το πρόβλημα έρχεται με το άρθρο 193. Το πρώτο που σκέφτεται κανείς είναι, μα πώς ένα φυσικό πρόσωπο είναι δυνατόν να έχει καταδικαστεί για φοροδιαφυγή; Ο ιδιωτικός υπάλληλος ή ο δημόσιος υπάλληλος που θα πτωχεύσει ως φυσικό πρόσωπο έχει βιβλία για να εκδίδει ή να λαμβάνει τιμολόγια και να καταχωρεί ΦΠΑ; Αυτό είναι το ένα.

Δεύτερον, με την πρόβλεψη όπως είναι ότι, αν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για φοροδιαφυγή ή έχει καταδικαστεί, αποκλείονται από αυτό το νομοσχέδιο όλοι οι νόμιμοι εκπρόσωποι όλων των κεφαλαιουχικών εταιρειών ανωνύμων ΕΠΕ, οι οποίοι στη δεκαετία της κρίσης ως αλληλέγγυα ευθυνόμενοι για τα χρέη της εταιρείας είναι δεδομένο ότι τους έχει ασκηθεί ποινική δίωξη ή έχει καταδικαστεί. Γι΄ αυτούς τους ανθρώπους στους οποίους θέλουν να δώσουν δεύτερη ευκαιρία δεν υπάρχει μέσα από το 193 έτσι όπως είναι διατυπωμένο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Θα δώσω τον λόγο στον εκπρόσωπο της ΕΚΠΟΙΖΩ, στον οποίο έχουν απευθυνθεί όλοι οι συνάδελφοι που τοποθετήθηκαν. Το λόγο έχει ο κ. Τσιαφούτης.

**ΒΙΚΤΩΡ ΤΣΙΑΦΟΥΤΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής» - ΕΚΠΟΙΖΩ):**  Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ. Έχω σημειώσει πέντε ερωτήσεις, θα προσπαθήσω όσο πιο σύντομα μπορώ να τις απαντήσω.

Όσον αφορά τις ερωτήσεις που τέθηκαν από την κυρία Αχτσιόγλου, εάν αναμένουμε έκρηξη πτωχεύσεων πρώτον και δεύτερον, αν ο ευάλωτος θα μπορέσει να χρησιμοποιήσει το καθεστώς προστασίας στέγης, θα το ονόμαζα καλύτερα, γιατί είναι πιο ταιριαστός ο τίτλος, προκειμένου να επαναγοράσει στο μέλλον το ακίνητό του.

Κοιτάξτε, είναι κάτι πρωτόγνωρο για μας. Ξέραμε από την ψήφιση του νόμου Κατσέλη το 2010 ότι μόνο ο οφειλέτης είχε δυνατότητα να καταθέσει την αίτηση. Και γιατί γινόταν αυτό; Γιατί ο οφειλέτης φυσικό πρόσωπο, το νοικοκυριό που λέμε, δεν έχει καμία απολύτως σχέση με την επιχείρηση. Ήδη έχουμε πει ότι το πρόκριμα για την πτώχευση των φυσικών προσώπων είναι η αξιοπρεπής διαβίωσή τους και η επανένταξή τους στην οικονομική και κοινωνική ζωή. Αντίθετα το πρόβλημα των πτωχεύσεων των επιχειρήσεων διαχρονικά σε όλες έννομες τάξεις ήταν μεταξύ άλλων και η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών. Άρα, λοιπόν, φοβάμαι ότι πράγματι η δυνατότητα που δίνεται στους πιστωτές να ζητούν τη πτώχευση των φυσικών προσώπων θα οδηγήσει πάρα πολλούς οφειλέτες μισθωτούς, συνταξιούχους, ανέργους, άτομα με προβλήματα υγείας στη βάσανο της δικαστικής διαδικασίας, η οποία και δαπανηρή είναι και χρονοβόρα και μα μην ξεχνάμε ότι έχει και τη συνέπεια ότι θα καταχωρησθούν τα στοιχεία τους στο μητρώο των αφερέγγυων προσώπων. Είναι κάτι, το οποίο είναι πρωτοφανές στις ευρωπαϊκές έννομες τάξεις, οφειλέτης φυσικό πρόσωπο να υφίστανται την αίτηση της πτώχευσης από τον πιστωτή και μάλιστα να καθορίζονται τα στοιχεία του στο μητρώο. Ενώ, δηλαδή, στην Ευρώπη γενικά προσπαθούν να αποστιγματοποιήσουν τους στοχευμένους οφειλέτες ερχόμαστε στην Ελλάδα και κάνουμε το ακριβώς αντίθετο.

Όσον αφορά στο δεύτερο ερώτημα, ήδη άσκησα μια κριτική στις διατάξεις για την προστασία της στέγης. Θα ήθελα να σχολιάσω ότι το πρόβλημα με τη συγκεκριμένη διάταξη είναι το εξής: Πράγματι αυτή τη στιγμή δεν υπάρχει κανένα απολύτως καθεστώς προστασίας της κύριας κατοικίας. Έπαψε να υπάρχει από τον Φεβρουάριο του 2019 και στη θέση του μπήκε η πλατφόρμα του ν.4605/2019. Το ερώτημα που θέτω είναι το εξής: Αν θέλαμε πραγματικά να προστατεύεται η κύρια κατοικία, γιατί, κ. Υπουργέ, τότε παίρνετε τις προϋποθέσεις της πλατφόρμας τις κάνετε ακόμα πιο αυστηρές, ήδη είπατε εσείς ο ίδιος ότι έχει αποτύχει η πλατφόρμα, ή τουλάχιστον έτσι αντιλήφθηκα, διορθώστε με αν έκανα λάθος, ότι έχει αποτύχει πλατφόρμα για την προστασία της κύριας κατοικίας. Πώς περιμένετε τότε να λειτουργήσει η σχετική διάταξη του νέου πτωχευτικού νόμου, όταν τα κριτήρια, τα οποία θέτετε για να υπαχθεί κάποιος σ΄ αυτό το καθεστώς προστασίας είναι ακόμα πιο αυστηρά; Και ουσιαστικά θα προχωρούσα την ερώτηση ακόμα πιο πέρα, για ποιο λόγο εισαγάγατε στον νέον πτωχευτικό νόμο …

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τσιαφούτη, παρακαλώ πολύ μην κάνετε ερωτήσεις στον Υπουργό. Η διαδικασία είναι συγκεκριμένη. Απαντήστε στις ερωτήσεις που έχουν θέσει οι συνάδελφοι Βουλευτές παρακαλώ πολύ για να μπορέσουμε να ολοκληρώσουμε.

**ΒΙΚΤΩΡ ΤΣΙΑΦΟΥΤΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής» - ΕΚΠΟΙΖΩ):**  Έχετε δίκιο. Βέβαια, είναι απόλυτα συναφές το θέμα, αλλά θα εκφραστώ διαφορετικά και ζητώ συγγνώμη.

Θα έπρεπε, λοιπόν, κατά την άποψή μου να εισαγάγαμε τη διαδικασία που υπήρχε στο νόμο Κατσέλη και στον νέο πτωχευτικό. Ο νόμος Κατσέλη προϋπέθετε την προστασία της κύριας κατοικίας με έναν πολύ ισορροπημένο και δίκαιο τρόπο που εξισορροπούσε τα συμφέροντα και των οφειλετών, αλλά και των πιστωτών. Ο οφειλέτης θα έπρεπε να πληρώσει την αξία του ακινήτου μέσα σε ένα διάστημα 20 έως 25 χρόνων.

 Τώρα έχουμε το εξής. Για 12 χρόνια θα έχουμε την καταβολή μισθωμάτων, τα οποία μάλιστα θα τοκίζονται. Τα μισθώματα αυτά δεν θα αφαιρεθούν από το τίμημα που θα κληθεί να καταβάλλει, στο τέλος της δωδεκαετίας, ο οφειλέτης και το τίμημα που θα πρέπει να καταβάλει θα είναι και στην τρέχουσα αξία, την αγοραία αξία 12 χρόνια μετά. Το πρόβλημα είναι το εξής. Υπάρχει μια αντιφατική ρύθμιση εδώ. Από τη μια η διάταξη αυτή απευθύνεται σε πολύ φτωχούς οφειλέτες, η μεσαία τάξη αποκλείεται λόγω των πολύ αυστηρών κριτηρίων, και από την άλλη καλούμε αυτούς τους πολύ φτωχούς οφειλέτες, σε 12 χρόνια, να έχουν μαζέψει 40, 50, 60, 70, 80, 100 χιλιάδες ευρώ προκειμένου να αγοράσουν πίσω το ακίνητο. Για αυτό το λόγο εμείς θεωρούμε ότι δεν μιλάμε για προστασία.

Τώρα όσον αφορά στην ερώτηση της Ειδικής Αγορήτριας του ΚΚΕ. Ετέθηκε το ζήτημα αν προσβάλλεται το ακατάσχετο των μισθών και των συντάξεων. Όπως είπα και πριν, η δική μου ερμηνεία διαβάζοντας τη διάταξη, είναι ότι οι μισθοί και οι συντάξεις προστατεύονται, με την έννοια ότι θα πρέπει να θεωρηθεί ότι εισοδήματα, τα οποία αποτελούν μέρος της πτωχευτικής περιουσίας, είναι όλα τα εισοδήματα πλην ολόκληρων των μισθών και των συντάξεων. Κατά την άποψή μου αυτή την έννοια έχει και η αμέσως επόμενη διάταξη, η οποία προβλέπει σεβασμό στο ακατάσχετο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ωστόσο, θα ήθελα να πω ότι η διάταξη είναι εξαιρετικά προβληματικά διατυπωμένη και θα πρέπει και στα πρακτικά της Βουλής να καταχωριστεί και από τον εισηγητή της Κυβέρνησης ότι η διάταξη δεν αναφέρεται σε κατάσχεση μισθών και συντάξεων. Είναι εξαιρετικά ασαφής. Αναμένεται να δημιουργήσει προβλήματα και θα πρέπει να διευκρινιστεί περαιτέρω.

Όσον αφορά στην ερώτηση του κ. Κατρίνη, εάν το πρόγραμμα «Γέφυρα» έχει προστατεύσει οφειλέτες, οι οποίοι κινδυνεύουν να χάσουν τα ακίνητα. Ειπώθηκε ήδη ότι το πρόγραμμα «Γέφυρα», ουσιαστικά, δεν συνιστά γέφυρα ανάμεσα στο νόμο Κατσέλη και την πλατφόρμα του ν.4605 για το πτωχευτικό. Το πρόγραμμα «Γέφυρα», ουσιαστικά, παρέχει μια επιδότηση, με γενναιοδωρία πρέπει να παραδεχτούμε, στους οφειλέτες οι οποίοι ήταν ενήμεροι και είναι πολύ σωστό που το κάνει. Κανένας να διαφωνεί με αυτό. Το πρόβλημα είναι ότι οι οφειλέτες, οι οποίοι ήδη είχαν καθυστερήσει τις οφειλές τους άνω του τριμήνου και τα λοιπά πριν από την ψήφιση του νόμου αυτού, ουσιαστικά αντιμετωπίζουν πάρα πολύ αυστηρά κριτήρια και γι’ αυτό το λόγο και αυτοί δεν μπορούν να υπαχθούν στις διατάξεις της «Γέφυρας». Άρα, νομίζω και ο Εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων συμφωνεί, αυτό διατύπωσε, η απάντησή μας είναι όχι. Το πρόγραμμα «Γέφυρα», ουσιαστικά, προστατεύει ενήμερους οφειλέτες και πολύ καλά κάνει, αλλά παρέχει πολύ μικρή πρόνοια για τους οφειλέτες, οι οποίοι ακόμα και ανυπαίτια, έχουν βρεθεί σε δυσκολία να πληρώνουν τα δάνεια τους.

Τελειώνω με την ερώτηση του κ. Παπαδημητρίου. Αν έχω αντιληφθεί σωστά το νόημα της ερώτησης, τίθεται το ζήτημα της σύγκρισης ανάμεσα σε οφειλέτες, οι οποίοι δεν πληρώνουν και τους οφειλέτες, οι οποίοι είτε είναι ενήμεροι με τα στεγαστικά τους δάνεια, είτε οι ενοικιαστές, μισθωτές οι οποίοι, επίσης, πληρώνουν. Αυτό το ερώτημα, ουσιαστικά, έχει απαντηθεί εδώ και πολλές δεκαετίες και αφορά την αρχή pacta sunt servanda. Η αρχή αυτή ότι τα χρέη πρέπει να πληρούνται, έχει συγκεκριμένες εξαιρέσεις. Τις εξαιρέσεις αυτές τις αντιμετωπίζουν εδώ και δεκαετίες οι νομοθεσίες, οι πτωχευτικές διαδικασίες που ισχύουν στα περισσότερα, σχεδόν σε όλα, τα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην Αμερική, ακόμα και στην Αυστραλία. Προφανώς κάποιος πρέπει να πληρώνει τα χρέη του, αλλά, ωστόσο, όταν χωρίς δόλο, χωρίς δική του υπαιτιότητα έχει βρεθεί σε αδυναμία, το κράτος έχει συμφέρον να τον προστατεύσει. Γιατί έχει συμφέρον; Πρώτον, γιατί και ο ίδιος θα επανενταχθεί στην κοινωνική και οικονομική ζωή του τόπου και δεύτερον, γιατί και οι τράπεζες θα λάβουν ποσά, τα οποία σε διαφορετική περίπτωση, ενδεχομένως από αγώνες πλειστηριασμών και τα λοιπά, δεν θα λάμβαναν.

Το πρόβλημα δεν είναι αυτό, ότι πρέπει να προστατεύονται οι οφειλέτες. Το πρόβλημα είναι να δούμε τα κριτήρια. Ο νόμος Κατσέλη είχε μια πολύ εξισορροπητική ρύθμιση. Γιατί ο οφειλέτης πλήρωνε την αξία του ακινήτου σε κάποια χρόνια. Άρα, λοιπόν, κανένα πιστωτικό ίδρυμα, ούτε το δημόσιο που υπάγεται στο νόμο Κατσέλη ως πιστωτής, δεν βρισκόταν χαμένο σε σχέση με το αν προχωρούσε σε πλειστηριασμό. Τα χρήματα που θα έπαιρνε από έναν πλειστηριασμό θα τα έπαιρνε ούτως ή άλλως. Άρα, λοιπόν, σημασία έχει η προστασία να υπάρχει, αλλά να υπάρχει με τέτοιο τρόπο, ώστε και οι πιστωτές να καλύπτονται. Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Καββαθάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ)):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Σε ότι αφορά τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης. Για πρώτη φορά στην πτωχευτική περιουσία εισάγεται το μεταπτωχευτικό εισόδημα και συγκεκριμένα ότι αν αυτό υπερβαίνει τα 540 ευρώ, ανά άτομο, που υπολείπεται, βεβαίως, του θεσμοθετημένου ακατάσχετου. Και εδώ δεν θα διαφωνήσω με τον κύριο Τσιαφούτη, αλλά εδώ έχουμε δύο νομοθετήματα.

Ένα νομοθέτημα που είναι το παρών και προβλέπει το 540 και τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας που προβλέπει το ακατάσχετο στα 1200, περίπου, ευρώ. Αυτό πρέπει να ξεκαθαριστεί, διότι διαφορετικά ο φτωχός, ειδικά αναφέρομαι στους επαγγελματίες, εμπόρους που θα χάσουν την περιουσία τους, μετά για να επιζήσει τον οδηγούμε σίγουρα στη μαύρη αγορά εργασίας, για να μην φαίνονται τα εισοδήματα. Γιατί, αντιλαμβάνεται ο καθένας μας ότι τα 540 ευρώ δεν είναι ικανά να επιβιώσει, σήμερα, μια οικογένεια. Εκτός αν μπορεί κάποιος εξ ημών να επιβιώσει με 540 ευρώ, οπότε θα ανακαλέσω.

Σε ότι αφορά το ερώτημα για τον εξωδικαστικό και σε σχέση με τις τράπεζες. Η εμπειρία μας έχει αποδείξει, μέχρι σήμερα, ότι οι τράπεζες δεν είναι καθόλου συνεργάσιμες στο επίπεδο της συναίνεσης σε μία λύση που υπάρχει διαφορά του δανειολήπτη με την τράπεζα. Εδώ ερχόμαστε με το νομοθέτημα αυτό να τις θωρακίσουμε ακόμα περισσότερο, να συνεχίσουν να έχουν αυτή την πολιτική. Στο άρθρο 5 στην παράγραφο 2, λέει ότι: «Οι χρηματοδοτικοί φορείς διατηρούν τη διακριτική ευχέρεια ως προς την υποβολή πρότασης ρύθμισης και δεν υποχρεούνται να υποβάλουν προτάσεις». Στο άρθρο 14, λέει ότι: «Οι χρηματοδοτικοί φορείς δύνανται να καταθέσουν πρόταση ρύθμισης στον οφειλέτη. Εάν η πρόταση εξασφαλίζει τη συναίνεση του οφειλέτη κλπ». Δύναται, δεν υποχρεούνται. Στο άρθρο 86 λέει ότι: «Μετά την υποβολή της αίτησης κήρυξης του οφειλέτη σε πτώχευση η αίτηση ζητείται χωρίς κλήτευση του οφειλέτη». Αντιλαμβάνεστε ότι αυτό θα μπορεί να λειτουργήσει υπέρ του υποτιθέμενου του φτωχού;. Νομίζω ότι δεν μπορεί να λειτουργήσει, γιατί μέχρι σήμερα η εμπειρία μας έχει δείξει ακριβώς το αντίθετο.

Σε ότι αφορά το ερώτημα της κυρίας Κομνηνάκα. Είναι σαφές ότι ο χρόνος που επιλέγει, το είπα και στην πρωτολογία μου, είναι περίεργος χρόνος, όταν ξεχνάμε τελείως τη δεκαετή οικονομική κρίση που πέρασαν οι πολίτες αυτής της χώρας, έχουμε τις επιπτώσεις της πανδημίας που βίαια έχουν επιστρέψει όλους τους δείκτες της οικονομίας στο επίπεδο του 2012, και αυτή είναι μια πραγματικότητα που εμείς οι επαγγελματίες, έμποροι και βιοτέχνες τη βιώνουμε καθημερινά, και έρχεται σ αυτή τη συγκυρία να νομοθετήσουμε πώς θα κλείσουμε τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις. Δεν θέλω να το συνδυάσω με άλλες σκέψεις.

Σε ότι αφορά το κύριο Κατρίνη. Εάν έχουμε εκτιμήσει πόσες επιχειρήσεις έχουν υποθήκη ή προσημείωση την πρώτη κατοικία. Ιδιαίτερα οι μικρές επιχειρήσεις, η πλειονότητα των δανείων, είναι με προσημείωση ή επιχειρηματικής στέγης ή πρώτης κατοικίας ή υποθήκη. Σε ότι αφορά τη δεύτερη ευκαιρία. Η εισαγωγή είναι το θετικό. Το είπα και στην πρωτολογία μου, η έγκαιρη προειδοποίηση. Έχουν τη δυνατότητα τα επιμελητήρια ή οι επαγγελματικοί σύλλογοι, εκεί έκανα την πρόταση ότι εδώ έχουμε μια μεγάλη ευκαιρία τα ινστιτούτα των εθνικών κοινωνικών εταίρων, των εργοδοτικών οργανώσεων, που έχουμε τρέξει αντίστοιχα προγράμματα. Το ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ με το Επαγγελματικό Επιμελητήριο της Αθήνας έχει αναπτύξει αυτό το πρόγραμμα, το «Earny Working Europe». Έχουν ενημερωθεί το 50% της επιχειρηματικότητας. Έχουν δει πραγματική πληροφόρηση χιλιάδες επιχειρήσεων. Εντάχθηκαν στο πρόγραμμα που ήταν πιλοτικό για 800 επιχειρήσεις,1050 σε όλη τη χώρα, το 30%, δηλαδή, του πανευρωπαϊκού στόχου του προγράμματος. Δημιουργήθηκε μηχανισμός στήριξης με εξειδικευμένα εργαλεία. Δημιουργήθηκε μητρώο 280 εθελοντών μεντόρων, εκ των οποίων οι 120 έχουν πιστοποιηθεί με ISO:17024.

Αν τα μικρά, τα περιφερειακά Επιμελητήρια, όπως ακούστηκε προηγουμένως, από τον κ. Μπούκη, είναι δύσκολο να ενταχθούν, γιατί λείπει ο μηχανισμός που είχε προβλεφθεί με συμφωνία της πολιτείας, της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων, της ΓΣΕΒΕΕ και της ΕΣΕΕ, με το Υπουργείο Οικονομικών για τη δημιουργία φορέων, υπηρεσιών, εξειδικευμένων στελεχών μέσα στα επιμελητήρια και είχαν δεσμευτεί και 15 εκατομμύρια ευρώ σε πρώτη φάση, για 3 χρόνια, για να υποστηριχθούν οικονομικά τα επιμελητήρια. Αυτό με την αλλαγή της κυβέρνησης έμεινε στον αέρα. Δεν έχει υλοποιηθεί και θα είναι πάρα πολύ δύσκολο, ιδιαίτερα για τα περιφερειακά επιμελητήρια να ανταποκριθούν.

Σε ό,τι αφορά την πρώτη κατοικία δεν προστατεύεται.

Επίσης, είναι η πολλοστή φορά που το ρωτάω, όχι σήμερα, όχι σε αυτή την Κυβέρνηση, διαχρονικά σε όλες τις κυβερνήσεις. Οι επαγγελματίες, οι έμποροι, οι βιοτέχνες είναι πολίτες β΄ κατηγορίας; Δεν εντάσσονται ποτέ σε μία ευεργετική διάταξη; Δηλαδή, στο άρθρο 217, αναφέρεται για τη βεβαίωση ευάλωτων φυσικών προσώπων και εξαιρούνται όσοι ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα; Αυτός, δηλαδή, που θα πτωχεύσει δεν θα είναι σε ευάλωτη κατηγορία;

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε. Εξάλλου έχουμε πάρει και το υπόμνημα που μας στείλατε, το οποίο θα μοιραστεί σε όλους τους συναδέλφους μου.

Κύριε Χατζηνικολάου, σας έχει απευθυνθεί τόσο κύριος Κατρίνης όσο και ο κύριος Παπαδημητρίου, παρακαλώ πολύ για την απάντησή σας.

Το λόγο έχει ο κ. Χατζηνικολάου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών και Πρόεδρος του Δ.Σ. της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε.):** Θα ήθελα να δώσω ευκαιρία στην κυρία Απαλλαγή, η οποία είναι Γενική Γραμματέαςτης Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών και στην κυρία Ιωάννου, η οποία είναι Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής της ΕΕΤ για Θέματα Διαχείρισης Προβληματικών Δανείων, να απαντήσουν σε αυτές τις ερωτήσεις. Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Απαλαγάκη.

**ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΑΠΑΛΑΓΑΚΗ (Γενική Γραμματέας της ΕΕΤ):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, θα ξεκινήσω από την γενική ερώτηση του κυρίου Παπαδημητρίου. Όπως σε πολλές ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου, έτσι και ειδικά για τον φορέα απόκτησης, προβλέπεται ότι θα γίνει παραχώρηση από το Ελληνικό Δημόσιο για ένα ιδιωτικό φορέα, αλλά η προϋποθέσεις και ο τρόπος λειτουργίας του θα εξειδικευτούν με αυτό που λέμε δευτερογενή νομοθεσία με σειρά υπουργικών αποφάσεων.

Θεωρούμε, ως εκ τούτου, ότι ούτε οι τράπεζες ούτε τρίτος ενδιαφερόμενος μπορεί, χωρίς να γνωρίζει τις προϋποθέσεις, να τοποθετηθεί και να εκδηλώσει ενδιαφέρον.

Στην επισήμανση του κ. Καββαθά, η οποία αφορά και τις τράπεζες, ότι δηλαδή δεν υπάρξει συνεργασία. Ο Πρόεδρος της Ένωσης, σας ανέφερε αριθμούς σε βραχύ χρονικό διάστημα. Θεωρώ ότι οι αριθμοί αυτοί είναι συνολικά 32 δισ. ευρώ «moratoria» και ρυθμίσεις δίνουν την καλύτερη απάντηση σε οποίων το αμφισβητεί.

Όσον αφορά την ερώτηση του κ. Κατρίνη. Η αλήθεια είναι ότι, κατά την άποψη, της Ένωσης, ο Κώδικας Δεοντολογίας είναι ένα νομοθέτημα δοκιμασμένο και επαρκές, για να καλύψει την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς. Άρα, θεωρούμε την εξωδικαστική επίλυση στα φυσικά πρόσωπα ένα επιπλέον εργαλείο, όχι τόσο αναγκαίο - σας το είπε και ο κ. Πρόεδρος - τουλάχιστον με αυτές τις προϋποθέσεις.

Ο Κώδικας Δεοντολογίας σημαίνει διμερής συνεργασία. Άρα, συνεργασία μόνο με την τράπεζα. Ο εξωδικαστικός, όπως προβλέπεται στα άρθρα 5 και τα επόμενα του σχεδίου νόμου, αφορά το σύνολο των δανειστών και, όπως αντιλαμβάνεστε, δεν είναι δυνατόν ο οφειλέτης να διαπραγματεύεται σε δύο διαφορετικές διαδικασίες, μία διμερή και μία πολυμερή. Σωστά αναστέλλεται. Το ίδιο, άλλωστε, προβλέπεται σε όλους τους προηγούμενους νόμους, από τον εξωδικαστικό μηχανισμό του 2017 μέχρι και τον τελευταίο ν. 4605/2019.

Αναρωτηθήκατε, αν οι τράπεζες θα κάνουν προληπτικά μέτρα του άρθρου 86; Τα προληπτικά μέτρα είναι μία ομπρέλα προστασίας. Αυτό που ξέραμε σε όλες τις προκαταρκτικές διαδικασίες, από το 2007 και τα επόμενα, στην πραγματικότητα δίνουν μια ανάσα στον οφειλέτη απέναντι στο σύνολο των πιστωτών, ώστε να διαφυλάξουν τη συλλογικότητα της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, λοιπόν, νομίζω ότι πρέπει να το διαβάσετε ως μέτρο προστασίας και όχι ως μέτρο πίεσης.

Υπήρξαν ερωτήσεις και συγκεκριμένα για την γκάμα προϊόντων και την ανεκτικότητα των ρυθμίσεων αφήνω το λόγο στην κυρία Ιωάννου. Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΙΩΑΝΝΟΥ (Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής της ΕΕΤ για Θέματα Διαχείρισης Προβληματικών Δανείων):** Σε σχέση με την ερώτηση περί της βιωσιμότητας των ρυθμίσεων, θέλω να ότι οι ρυθμίσεις είναι, κατά κανόνα, πλέον, βιώσιμες και ως εκ τούτου δεν καταπίπτουν σε δύο ή τρεις μήνες ή σε ένα σύντομο χρονικό διάστημα. Αυτό δεν είναι τυχαίο, είναι το αποτέλεσμα του γεγονότος ότι οι ρυθμίσεις είναι φτιαγμένες, είναι σχεδιασμένες έτσι, ώστε να είναι στα μέτρα των δανειοληπτών είτε αυτές είναι επιχειρήσεις είτε αυτοί είναι ιδιώτες. Εάν είναι επιχειρήσεις, βάσει ενός επιχειρηματικού πλάνου, βγαίνει το βιώσιμο χρέος και το ποσό του ταμείου, το οποίο, πρέπει να ακολουθηθεί. Εάν είναι ιδιώτες, βάσει των εισοδημάτων, βγαίνει το βιώσιμο χρέος και το κοστολόγιο, το οποίο, πρέπει να ακολουθηθεί. Άρα, οι ρυθμίσεις είναι εδώ και είναι βιώσιμες.

Όσον αφορά την ερώτηση σε ποια παραδείγματα δεν θα ακολουθούσαμε τον εξωδικαστικό μηχανισμό. Το πιο τρανταχτό παράδειγμα είναι σε στρατηγικούς κακοπληρωτές, οι οποίοι έχουν πάρει μία και δύο και τρεις ευκαιρίες, έχουν πάρει ρυθμίσεις και δεν τις έχουν κρατήσει. Δεν βλέπουμε το λόγο, γιατί θα πρέπει να πάρουν άλλη μια ευκαιρία να καθυστερήσουν τη διαδικασία.

Δεύτερο παράδειγμα, θα ήταν πιστούχοι, οι οποίοι έχουν οφειλές μόνο στις τράπεζες και δεν είναι σημαντικό ύψους οφειλές στο Δημόσιο. Δεν βλέπουμε τη χρησιμότητα του εξωδικαστικού μηχανισμού σε κάτι τέτοιο. Ο λόγος είναι γιατί οι τράπεζες έχουν και ικανά προϊόντα και ικανές διαδικασίες, για να προσφέρουν τα προϊόντα ρύθμισης στις περιπτώσεις, όπου οι οφειλές είναι αμιγώς τραπεζικές. Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σε αυτό το σημείο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει ολοκληρωθεί η συνεδρίαση.

Ευχαριστώ θερμά τους εκπροσώπους φορέων που ήταν μαζί μας, για τις θέσεις και για τις απόψεις τους.

Ευχαριστούμε τον κύριο Υπουργό, τον κύριο Σταϊκούρα.

Η επόμενη συνεδρίαση είναι τη Δευτέρα, το μεσημέρι, στη 13:00΄, στην ίδια αίθουσα. Σας ευχαριστούμε πολύ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Βλάχος, Σοφία Βούλτεψη, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Σπυρίδων – Παναγιώτης (Σπήλιος), Ζωή (Ζέττα) Μακρή, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Μαρία Κομνηνάκα και Κρίτων – Ηλίας Αρσένης.

Τέλος και περί ώρα 13.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΛ. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΑΜΠΙΚΑ (ΜΙΚΑ) ΙΑΤΡΙΔΗ**